

ПРАВО И ДОСТОИНСТВО

№6 [77] ноябрь-декабрь 2008

«СВОБОДА ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ЕСТЬ ЛИ ШАНС?»

СТР. 4-5



ТАКЖЕ В НОМЕРЕ:

**Федеральная
антимонопольная служба
и общество – есть ли общие
интересы? – стр.3**

**Юбилей Всеобщей Декларации
Прав Человека – стр.6**

**Гражданские
итоги-2008 – стр.8**

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В БЕЛГОРОДЕ

16 декабря 2008 года в Белгороде состоялась межрегиональная конференция «Свобода информации в современной России: есть ли шанс?». Конференция собрала вместе разных участников: правозащитников и экспертов из Воронежа и Москвы, представителей пресс-служб различных органов власти и организаций, журналистов как Белгородской, так и других областей Черноземья, а также будущих журналистов – студентов факультета журналистики БелГУ

Организатором выступила Межрегиональная Правозащитная Группа – Воронеж/Черноземье совместно с Международным Правозащитным Движением (МПД) и Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области) при поддержке факультета журналистики Белгородского государственного универ-

ситета. Центр защиты прав СМИ поддержал конференцию тематическими материалами.

Разный профессиональный опыт и направления деятельности участников мероприятия, а также многогранность и сложность заявленной темы нашли свое отражение в многообразии вопросов, поднятых и обсужденных в ходе конференции.

Конференция, охватившая с разных точек зрения много тем в рамках одной общей, обнажила множество противоречий, а также выявила неумение, а иногда и нежелание работать сообща над решением общественных проблем даже тех, кто собрался в этот день в одном зале. Вопрос о том, готовы ли представители собравшихся профессий действовать активно и что-то менять, чтобы улучшать ситуацию, остался открытым. Равно как и вопрос «Свобода информации в современной России: есть ли шанс?», тесно связанный с более глобальным вопросом: «Гражданское общество в России: есть ли шанс?»

Любовь Захарова

(Продолжение на стр. 4-5)

Хроника-периода

Воронежцы назвали 33 актуальные проблемы города

19 декабря Ассоциация некоммерческих организаций в защиту прав избирателей «Голос» по Воронежской области представила результаты первого этапа исследования, направленного на выяснение актуальных для жителей города и региона общественных проблем. Его участниками стали люди разных возрастов и профессий. В результате проведенных фокус-групп и экспертных интервью был составлен список из 33 проблем, которые делятся на три большие группы: проблемы в сфере ЖКХ, экологии и градостроительной деятельности. Полный перечень проблем с индексом актуальности находится по адресу: <http://golos.org/a1957.html>. «Мы убеждены, что этот список не исчерпывающий. Наша основная цель – определить те направления, которые граждане считают особенно важными и по которым готовы работать. Вполне возможно, что результаты нашего исследования помогут и руководству города определиться с приоритетами, ориентируясь на потребности населения», – комментирует итоги работы координатор «Голоса» по Воронежской области Наталья Звягина.

Закон «О государственной молодежной политике в Воронежской области» нуждается в поправках

Закон «О государственной молодежной политике в Воронежской области» обсудили 26 ноября в Доме молодежи представители молодежных организаций Воронежа. В ходе дискуссии было внесено несколько предложений по его доработке: введение фиксированного процента из областного бюджета, выделяемого на развитие молодежной политики; выбор основных направлений молодежной политики, на основе которых будет реализовываться поддержка тех или иных молодежных организаций; внесение в закон норм отчислений от предприятий области на развитие молодежной политики и др. Обсуждение завершилось формированием рабочей группы по доработке закона из представителей молодежного парламента Воронежской области, Международного молодежного правозащитного движения и других организаций.

В Воронежской области планируют создать общественный совет по развитию массового донорства

Необходимость в создании такого совета признали участники круглого стола «Программа развития службы крови: будущее донорства в Воронежской области», который состоялся в Доме молодежи. Представители органов власти, областной станции переливания крови, трансфузиологи, а также представители предприятий, НКО студенческих профсоюзов, донорского движения и журналисты обсудили возможность создания Общественного совета по реализации мероприятий Программы развития добровольного донорства на территории области и решили, что он должен быть создан при областной администрации. Кроме того, молодежный отдел Воронежско-Борисоглебской епархии принял решение о проведении донорских акций в рамках областной программы развития донорства. Собравшиеся одобрили инициативу проведения просветительских уроков о донорстве в школах Воронежской области.

С. Кривенко: «Современная российская армия не является институтом, где воспитывается дух братства»

Дискуссия «Молодежь и армия: какая армия нужна России?» состоялась 25 ноября в Доме молодежи. Она была организована Центром развития гражданских инициатив и Молодежным правозащитным движением. К участию были приглашены представители молодежного парламента и других молодежных организаций города, студенты, а также представители вузов, отвечающие за воспитательную работу. Вопросами для обсуждения стали: как исключить нарушения при призыве на военную службу? что думают молодые люди о том, какая армия нужна России? нужно ли стране миротворческое движение и какое? Координатор общероссийской программы «Молодежь и армия» Виктория Громова представила результаты исследования, посвященного тому, как видят молодые люди современную армию. Координатор общественной инициативы «Гражданин и армия» Сергей Кривенко

(Москва) в своем выступлении подчеркнул: «Среди основных проблем следует отметить несовпадение ожиданий у населения от армии с тем, что есть на самом деле. Современная российская армия не является институтом, где воспитывается дух братства, а юноши становятся настоящими мужчинами, как этого хотелось бы гражданам».

В Воронеже состоялся кинофестиваль «Осторожно: ПАМЯТЬ!»

С 19 по 22 ноября в областном молодежном центре, Воронежском государственном университете и кинозале «Иллюзион» шли показы фильмов. Фестиваль организован участниками Международного молодежного правозащитного движения и Международной сети «Молодая Европа» в рамках акции «Помни 1937-й год!», реализуемой под патронатом Международного общества «Мемориал».

Воронеж неслучайно выбран местом проведения кинофестиваля. «Это один из немногих регионов России, где ведутся поиски на местах массовых расстрелов, поднимаются архивы, активную роль в этом процессе играют власти региона», – сообщила на пресс-конференции член оргкомитета фестиваля Елена Дудукина.

Как пояснила ее коллега Ирина Аксенова, в программу включены художественные фильмы, «которые поразили нас своей остротой и глубиной, заставили остановиться и задуматься»; а также документальные фильмы, близкие идее фестиваля. Например, лента «Мой ангел» режиссера Ольги Комаревцевой – о воспоминаниях жителей блокадного Ленинграда.

Помимо кинопоказов, в фестивальном графике были включены дискуссии – о писателе Александре Солженицыне и восприятии истории XX века. «Все мы хранители собственной истории, у каждого из нас свой кусочек разбитого зеркала. Общаясь друг с другом, узнавая больше о судьбах других людей и стран, мы пытаемся склеить разбитое зеркало», – заявила эксперт Совета Европы по молодежной политике Анастасия Никитина. В начале 2009 года организаторы надеются показать воронежскому зрителю фильм «Катень» Анжея Вайды, а также пригласить в гости режиссеров фильма «Каждый молчит о своем», вошедшего в программу фестиваля.



По материалам Агентства
социальной информации
www.asi.org.ru

Данное исследование проводилось по заказу ФАС России, которая первой из органов исполнительной власти решилась использовать технологии общественного мониторинга и обратной связи для измерения эффективности своей работы. Экспертную поддержку и координацию мониторинга осуществляли ИНП «Общественный договор» (Москва) и исследовательский центр «Грани» (Пермь). Приглашенный на мероприятие координатор «Граней» К.Сулимов рассказал о ходе общероссийского мониторинга и о том, каким именно образом результаты оценки работы в регионах будут учтены в Москве.

Общественный доклад был представлен директором МПГ А. Объездчиковой, которая подчеркнула важность налаживания взаимодействия органов власти и гражданского общества, в особенности в контексте реализуемой в РФ административной реформы. «Задачей мониторинга было не выискивать недостатки в работе ФАС, а предьявить позицию целевых групп как потребителей государственных услуг – в каких пунктах оно нас устраивает, а в каких необходимо улучшить работу», – подчеркнула она.

Основных проблемных тезисов доклада было несколько – согласно общественной оценке Воронежское управление ФАС непрозрачно и зависимо от влияния региональных властей, недостаточно работает по защите общественных интересов. В частности, одним из общественных ожиданий от работы ФАС является усиление по контролю работы государственных органов и местного самоуправления – проверка конкурсов и закупок, государственных и естественных монополий, «номенклатурного» бизнеса – предпринимательской деятельности, свя-

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА И ОБЩЕСТВО – ЕСТЬ ЛИ ОБЩИЕ ИНТЕРЕСЫ?

1 декабря в Воронеже состоялась презентация и обсуждение общественного мониторинга работы ФАС в Воронежской области. Мероприятие было организовано Центром развития гражданских инициатив и Межрегиональной правозащитной группой. В дискуссии приняли участие представители общественных организаций, эксперты, журналисты, а также сотрудник Управления Федеральной антимонопольной службы в Воронежской области

званной, прежде всего, со злоупотреблением административным влиянием и незаконным распределением бюджетных средств. Однако присутствующий на мероприятии специалист-эксперт ФАС по связям с общественностью М. Трухачев сообщил, что УФАС будет продолжать работать преимущественно по жалобам, не демонстрируя никакой самостоятельной воли по борьбе с монополиями, потому что у ведомства недостаточно возможностей для проведения расследований. Таким образом, согласно такому подходу получается, что общество ждет от ФАС защиты от монополий, а ФАС – от общества, ибо справиться со своими функциями самостоятельно оно не способно.

К сожалению, что касается общества, далеко не всегда оно готово содействовать ФАС в улучшении работы. Согласно распоряжению руководителя ФАС России И.Артемова в 50 регионах России, включая Воронеж, сейчас формируются общественно-

консультативные советы (ОКС). Их целью является осуществление постоянной связи ФАС с целевыми группами, поддержка и продвижение работы ФАС в обществе. Тем не менее, на обсуждение доклада присутствовали только 3 из всех членов будущего воронежского ОКС. Представитель ОПОРЫ, зашедшая на мероприятие «по указанию начальства», демонстративно покинула его, заявив, что не хочет тратить время на подобные вещи. Остается только надеяться, что когда ОКС начнет свою работу, руководство УФАС проявит достаточно воли, чтобы его работа стала не просто очередной бу-тафорией или площадкой по лоббированию корыстных интересов отдельных групп, а реальным механизмом повышения удовлетворенности граждан работой данного государственного органа.

*Алена Объездчикова,
директор Межрегиональной Правозащитной
Группы – Воронеж/Черноземье*

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ

Уполномоченный по правам человека в РФ Владимир Петрович Лукин обратился к председателю Высшего Арбитражного Суда РФ Антону Иванову с требованием принять меры по обеспечению открытости разбирательства дел в арбитражных судах Российской Федерации, необходимые для соблюдения конституционных прав граждан на открытое и гласное правосудие.

Однако проблема открытости судебного разбирательства существует и в судах общей юрисдикции. Судебные приставы-охранники как правило не пустят Вас в суд,

если у Вас нет повестки. А информация о том, какие и где судебные заседания проводятся, вывешивается не во всех судах и их сайтах.

Межрегиональная Правозащитная Группа Воронеж/Черноземье еще в 2007 году проводила мониторинг воронежских судов и сделала вывод о том, что закрытость судов иногда похожа на закрытость учреждений пенитенциарной системы (см. www.irhrg.ru/files/4.pdf). Однако большинство рекомендаций так и остались неисполненными. Так, Государственная Дума РФ до сих пор не при-

няла Федеральный закон «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации», внесенный Верховным Судом РФ 10.04.2006 г., и слова председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева о том, что двери судебных заседаний открыты для каждого, и тот, кто желает увидеть, как вершится правосудие, имеет на это полное право, – остаются пустым звуком.

*Илья Сиволдаев,
юрист Общественной приемной
при Уполномоченном по правам человека
в РФ в Воронежской области*



В БЕЛГОРОДЕ СОСТОЯЛАСЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СВОБОДА ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ЕСТЬ ЛИ ШАНС?»

Предлагаем вашему вниманию выдержки из докладов Юрова А.Ю – директора Общественной приемной Уполномоченного по правам человека в РФ (в Воронежской области), Гнездиловой О.А. – правового советника Межрегиональной правозащитной группы, Микулиной Е.Н. – преподавателя факультета журналистики Белгородского государственного университета, Рыбалова А. – журналиста (г. Москва)

Юров А.Ю,
директор Общественной приемной
Уполномоченного по правам человека
в РФ (в Воронежской области):

Если говорить о главных проблемах, связанных с правом на свободу слова, то, прежде всего, нужно отметить, что, как в любом подходе к правам человека, здесь есть очень серьезная проблема ограничений. Я не знаю, насколько в разных курсах по ПЧ в разных университетах об этом говорят, но существует всего 2 права, которые не ограничены ничем и нигде – это право на свободу от пыток и свободу от рабства. Все остальные права ограничены, даже право на жизнь в определенных условиях. И ограничиваются они, прежде всего, в интересах

других людей. Классический пример со свободой слова – насколько она может вторгнуться в частную жизнь других людей, насколько свободно мы можем распространять информацию о частной жизни наших сограждан, насколько мы можем распространять информацию, которая может нанести ущерб обществу, экономике, государству, каким-либо еще общественным интересам. Каждый раз, работая с каким-либо правом или свободой, мы должны понимать, что это право входит в противоречие с какими-то другими правами и свободами. И здесь разные страны решают проблему по-разному. Для американца первая поправка к Конституции, т.н. Первая статья Билля о правах, является абсолютной. И поэтому в США

многие нацистские, призывающие к насилию издания не запрещены. У них ситуация другая, они считают, что это надо регулировать с помощью экономических методов, а также общественного мнения. Если кому-то что-то не нравится – пускай он организует общественную кампанию против этого журнала и этот журнал разорит. Они считают, что гражданское общество должно само реагировать на подобные выпады. Европейская континентальная модель – другая. Она считает, что многие вещи должны быть заранее защищены, например язык вражды по отношению к определенным национальным меньшинствам. Язык вражды по отношению к каким-то религиям. Т.е., во многих европейских странах многие высказывания, антирелигиозные, – недопустимы, при очень высоком уровне свободы – с этим есть очень серьезные ограничения. Всегда возникает вопрос, что дороже – свобода выражать мнение или получать информацию, или то ограничение, которое вводится в интересах общества. Единого ответа, к сожалению, человечество пока не придумало. Как по поводу права, связанного со свободой слова, так и в отношении других прав.

Гнездилова О.А.,
правовой советник Межрегиональ-
ной правозащитной группы:

Любой гражданин имеет право на получение информации о своих правах, а также о работе государственных органов. Это, прежде всего, необходимо для гражданского контроля за деятельностью судов. И здесь роль журналистов очень важна, поскольку решения, принимаемые в российских судах,

не всегда соответствуют критериям справедливости, критериям соблюдения даже российского законодательства, и любое присутствие журналиста или гражданина РФ повышает качество судебного процесса и повышает итоговый результат. Хотелось бы призвать, чтобы тема работы судов, тема общественно значимых дел освещалась в прессе подробнее. В связи с этим хотелось осветить ситуацию, имеющую место в Воронежской области, и законопроект, который во втором чтении принят в ГосДуме – «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов РФ». Это отдельный законопроект о доступе к информации о работе отдельной системы государственной власти. Коротко остановлюсь на положениях этого закона, которые, если закон будет принят в таком виде, затруднят доступ. Во-первых, закон принимается в той части, в которой он не урегулирован законодательством субъекта. Например, если в Белгородской области будет принят отдельный закон о доступе к работе судов, то он может установить дополнительные барьеры, дополнительные ограничения. Например, обязанность получать аккредитацию для журналистов или другие экзотические обязанности. Также иными нормативными актами может устанавливаться особый порядок присутствия журналистов и особый порядок присутствия граждан. Позитивный момент, который этим законом вводится – обязательная публикация актов заседаний судов в интернет-системе. Все это будет действовать с июля 2010 года, т.е. через полтора года. У граждан будет доступ к решению судов, что очень важно, поскольку сейчас мы знаем, что все решения должны оглашаться публично, но практика суда практически в 100% случаев идет по пути, что оглашается только результивная часть, но никто не знает причину, почему суд решил так, а не иначе. В то же время здесь говорится о защите частной информации, персональных данных, поэтому все решения будут публиковаться со «скрытыми» именами, проставленными инициалами или псевдонимами. Тем не менее, можно будет проводить анализ и понимать, почему решение так выносится. Для публикации будет ряд исключений, т.е. не все решения будут публиковаться. Будет существенно ограничен доступ к решениям, затрагивающим безопасность государства. Причем термин «безопасность государства» никак не определен законодательством. Это не государственная тайна, которая регулируется специальным законом. Это очень абстрактное понятие. Государственной безопасностью могут быть дела, связанные с признанием какой-либо организации экс-

тремистской. Об организации акций и митингов – обвинение в организации массовых беспорядков. Доступ на эти судебные заседания может быть ограничен. Как уже отмечалось, право на доступ к информации конкурирует с правом на невмешательство в частную жизнь. Этот законопроект говорит о том, что в случае, если есть угроза частной жизни, то может быть отказано, в т.ч. в доступе к суду. Также достаточно расплывчатая формулировка, т.к. возможны какие-то граждане делят имущество – заседание не является закрытым, но они не захотят, заявят суду ходатайство, что это их частная жизнь, посторонние люди не должны присутствовать на этом заседании. Такая возможность в данном законопроекте есть. Как это будет реализовываться на практике – увидим.

**Микулина Е.Н.,
преподаватель факультета журналистики
Белгородского государственного
университета:**

Я бы хотела предложить некоторые промежуточные результаты проведенного исследования, которое не закончилось. Это исследование 10-летней судебной практики в Белгородской области по конфликтам, в которых в той или иной степени участвовали СМИ. За 10 лет, как показало исследование, к СМИ предъявлялись претензии 140 раз. По сравнению с 90-и годами 20 века количество конфликтных ситуаций, исков к СМИ уменьшается. Таковы данные мониторинга Фонда защиты гласности. За последние 10 лет количество подобных дел уменьшилось более, чем в 1,5 раза. Но взысканные суммы компенсации морального вреда увеличились практически в 10 раз. В 2005 году с редакции и журналистов было взыскано более 3 млн рублей, а в 2006 – около 30 млн. Это аргумент в пользу того, что данная категория дел требует пристального изучения. Мы выявили характер, основные составляющие подобных конфликтов. Типология конфликтов и исков примерно такова: до 60% общего объема судебных дел о назначении судебно-лингвистической экспертизы в запросах адвокатов составляют материалы исков СМИ о защите чести и достоинства; приблизительно 25% исков связано с защитой деловой репутации и относится к компетенции арбитражных судов. Около 5% материалов, по которым проводится судебно-лингвистическая экспертиза в уголовных делах – клевета и оскорбление. Единичные случаи по 282 ст. уголовного кодекса: это возбуждение расовой, религиозной, национальной вражды. Также по борьбе с экстремизмом и нарушением авторского права.

**Рыбалов А.,
журналист, Москва:**

Хотелось бы обозначить несколько вещей. Первое – мы не можем говорить о том, что изменение законодательства России ведет исключительно к осложнению доступа к информации, потому что одновременно наблюдается переход России к информационному обществу, когда тем или иным образом нам становится больше известно о деятельности того или иного учреждения. Со своими студентами на журфаке мы рассматривали некую компанию, и пришли к выводу, что существует масса источников информации о ней и ее деятельности, которые не являются классической пиаровской информацией о компании. То же самое можно сказать и о государственных учреждениях. Если нужно узнать об их работе – у нас есть огромное количество возможностей: обращаться туда как граждане, просто внимательно следить за работой этого учреждения, обращаться с вопросами к людям, которые взаимодействуют с этим учреждением или компанией. Все это является абсолютно открытыми и законными источниками информации об учреждении. Из своей практики могу сказать, что, не имея возможности получить информацию от госучреждения, мы можем просто ее получить из оценки информации о работе этого учреждения. Если говорить о закрытой информации, конфиденциальной или объявляемой таковой, в законодательстве указано, что информация, к которой уже имеется свободный доступ, не может объявляться конфиденциальной. Поэтому, если где-либо предоставлена эта информация, даже если этот источник не является официальным, закрывать эту информацию никакое учреждение не будет иметь права, даже если они следуют каким-то своим инструкциям и т.д.

Если говорить об источниках информации, которые являются правомерными, стоит вспомнить, что мы живем в эпоху экспертного общества, это даже называется «диктатурой экспертов», потому что на каждый вопрос у нас выявляются десятки и десятки экспертов. Работая со студентами, мы набросали список из десятка категорий экспертов, которые появляются на каждый вопрос. Если нет информации о какой-то деятельности, всегда найдется эксперт, который выдаст эту информацию. И если эта информация уже известна, но нужен источник – всегда найдется эксперт, который подтвердит эту информацию и послужит ее источником. Здесь, безусловно, встает вопрос об ответственности за распространение информации. Но здесь дилемма о цитировании. По своей практике я никогда не сталкивался с проблемой, когда бы нам предъявлялись претензии, связанные с распространением информации. Если был источник – вопросов никогда не возникает.

ЮБИЛЕЙ ВСЕОБЩЕЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА. КАК ЕГО ВСТРЕЧАЕТ ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ?

60 лет назад, в 1948 году, Ассамблеей ООН была принята Всеобщая декларация прав человека, которая впервые всемирно провозгласила равенство прав человека от рождения и необходимость их соблюдения государствами.

В свое время Советский Союз воздержался от голосования за Всеобщую декларацию прав человека, однако позже подписал и ратифицировал два важнейших документа – Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, которые базировались на положениях Декларации. В отличие от Всеобщей декларации, пакты носят обязательный характер для государства и их положения являются частью российской правовой системы.

Конечно, всем нам еще многое придется сделать, чтобы права человека уважались

и соблюдались беспрекословно. Согласно опросу института общественного мнения «Квалитас», нарушаются ли в России права человека, лишь 7 % воронежцев считают, что государство не нарушает права человека в России, 84% уверены, что права человека нарушаются.

В 2008 году в Воронежской области мы отмечаем напряженность в таких вопросах как жестокое, граничащее с пытками, обращение с гражданами в правоохранительных органах (однако, здесь следует отметить активность Следственных отделов при Прокуратуре по доведению таких дел до суда). По-прежнему оставляет желать лучшего вопрос справедливости судебного разбирательства – все больше воронежцев обращаются в Европейский Суд по правам человека, не найдя правды в воронежских судах. Зафиксировано большое количество случаев ограничения права на свободу мирных собраний. К сожалению, и в этом году в Воронеже отмечается рост националистических настроений, которые приводят к жертвам – националистами совершено убийство и несколько нападения. Что касается социально-экономических прав, то впервые за много лет в регионе начался рост задолженности по заработной плате, властями был предпринят ряд мер по защите

прав инвалидов, но пока их недостаточно, оставляют желать лучшего вопросы экологической безопасности. Ущемляются права таких уязвимых групп, как дети (в особенности дети-сироты), осужденные (имели место случаи жестокого избиения в колониях). По всем этим вопросам мы разрабатываем и направляем в органы власти рекомендации по улучшению ситуации с правами человека.

Ежегодно, с 1998 года, Межрегиональная правозащитная группа – Воронеж/Черноземье совместно с рядом гражданских организаций готовит обзор ситуации с правами человека в регионе. Доклад вместе с другими региональными обзорами составляет основу доклада «Права Человека в России», издается Московской Хельсинкской группой и представляется Президенту РФ, Правительству министерства и ведомства, Уполномоченному по правам человека в РФ, а также Совету ООН по правам человека, который и следит за соблюдением государствами Международных Пактов.

*Ольга Гнездилова,
правовой советник
Межрегиональной
правозащитной группы –
Воронеж / Черноземье*

НАСКОЛЬКО БЕЗОПАСНА СВОБОДА СОБРАНИЙ В РОССИИ?

27 ноября в Воронеже прошел международный семинар «Свобода собраний в современной России – вызовы и перспективы». Вслед за этим, 28 ноября прошел круглый стол/рабочая встреча «Публичные мероприятия: законодательство и практика реализации права на свободу собраний».

Основной целью мероприятия стало обсуждение вопросов, возникающих при работе органов власти с гражданами, реализующими свое право собираться мирно, проводить митинги, демонстрации, шествия и пикетирования, закрепленное в ст. 31 Конституции РФ.

Обсудить право на свободу собраний решили эксперты и активисты из различных частей России – Мордовии, Нижнего Новгорода, Кирова, Воронежа, Волгограда, Москвы, а также из Беларуси. За два дня участники обменялись опытом своих регионов, ситуация в которых часто кардинально отличается друг от друга.

В ряде регионов активистов шокирует работа появившегося в МВД т.н. отдела «Т», который по каким-то неизвестным никому причинам приравнивает граждан, реализующих свои права, к экстремистам и террористам. Активисты считают действия этого отдела незаконными. Другой проблемой являются превентивные задержания организаторов и участников акций, телефонные звонки и угрозы, с которыми сталкивается большая часть граждан.

Еще один немаловажный аспект – в ряде регионов России согласительную процедуру проведения публичных мероприятий превращают в разрешительную, что противоречит законодательству. При этом СМИ, а часто и сами активисты используют термины «разрешенная акция», «несанкционированное шествие», что неправильно.

Участники выделили такие препятствия в проведении общественных мероприятий, как превентивные задержания, недопуск на место проведения акции, силовое воздействие со стороны правоохранительных органов и другие.

Таким образом, реализуя право на свободу собраний, граждане сталкиваются с целым комплексом препятствий со стороны

исполнительной власти. И часто помочь отстоять это право может только Европейский суд по правам человека. При этом активисты и сами не хотят сидеть сложа руки – они рассмотрели и подкорректировали проект Европейской конвенции об обеспечении свободы мирных собраний, который, возможно, поможет гражданам безопасно и в соответствии с законом реализовывать свои права.

Как сказал один из организаторов Алексей Козлов (Движение ГРОЗА): «К сожалению, представители воронежских властей проигнорировали участие в круглом столе. Т.е. их не интересует мирное урегулирование проблем вокруг публичных акций. Это достаточно странно в условиях экономического кризиса и роста социальной напряженности». Организаторами семинара и круглого стола выступили: Движение гражданских действий ГРОЗА, Межрегиональная Правозащитная Группа – Воронеж/Черноземье, Нижегородский правозащитный союз при поддержке международного Молодежного Правозащитного Движения.

*Ольга Гнездилова,
правовой советник*

В зале судебных заседаний продолжился опрос третьих лиц по делу – учителя начальных классов и иерея Александра Муравьева, который и провел религиозный обряд. Стороны пытались выяснить, как получилось так, что несмотря на отсутствие согласия родителей на проведение религиозного обряда, Давиду все же пришлось в нем участвовать. Также были предприняты попытки выяснить, что происходило в классе, какие молитвы читались, однако, священник на этот вопрос отвечать отказался.

Школа говорит, что Перовых не было на родительском собрании, где было принято решение об освящении. Однако учитель не может припомнить, предупреждала ли она о собрании лично Перовых. Кроме того, адвокат школы настаивает на том, что дети не участвовали в обряде, а лишь присутствовали – просьбы детей к Богу, крестное знамение и прикладывание к кресту, якобы, не говорят об участии. О том, что в классе будет ребенок из неправославной семьи, учительница знала и священнику сказала, но он не увидел в этом ничего предосудительного.

В одном из своих интервью СМИ директор школы говорит, что никакого морального вреда ни Давиду, ни его родителям причинено не было, а судебный спор имеет своей целью «собрать компромат, чтобы уехать в Америку». Перовы отвечают тем, что их семья в церкви «Содружество Христа» уже более 10 лет, все их дети были рождены в Завете, и участие в обрядах других религий для них неприемлемо.

24 и 25 ноября в Грибановском районном суде должно было состояться очередное слушание. Ожидалось, что решение по делу может быть вынесено уже 25 ноября, однако, и 24, и 25 ноября слушание дела было отложено по ходатайству представителя школы, т.к. в судебном заседании сейчас участвует завуч, которая попросила предоставить ей 3 дня для ознакомления с материалами дела.

На 26 ноября школа вызвала в суд свидетелей событий 3 сентября 2007 года – родителей школьников, принимавших участие в обряде вместе с Давидом, и учительницу класса, где сейчас обучается Давид.

Каким бы ни было решение суда, остается очевидным только одно – необходимо создание четкой нормативной базы, регулирующей отношения религии и школы. По словам Ольги Гнездиловой: «На наши вопросы, какими нормативными актами регулируется порядок проведения религиозных обрядов в школе, – ни директор, ни учитель, ни адвокат школы, ни представители Отдела образования Грибановского муниципального района ответить не смогли. При этом четко заявили, что Приказ Министерства образования, подписыва-

ХРОНИКА ДЕЛА О ПРАВОСЛАВНОМ МОЛЕБНЕ В ШКОЛЕ

10 и 11 ноября в Грибановском районном суде состоялось очередное слушание дела по иску семьи Перовых о компенсации морального вреда к МОУ «Грибановская СОШ №3» о проведении религиозного обряда, участником которого стал ребенок из протестантской семьи

ющий проводить образовательные мероприятия религиозного характера в школе только с письменного согласия родителей, к делу не относится, т.к. это было не образовательное мероприятие, а религиозный обряд. Хотя, по мнению Перовых, здесь тем более их должны были поставить в известность.

Буквально сегодня мы еще раз знакомимся со всеми материалами дела и были удивлены, что суд ни при подготовке дела к судебному разбирательству, ни позже не пытался реализовать задачу примирения сторон. Школа и Управление образованием заняли четкую позицию – никаких нарушений не было. На наш взгляд, признание нарушения и восстановление нарушенных прав путем разумной компенсации ребенку и его родителям помогло бы избежать долгого и тяжелого для всех сторон судебного разбирательства».

3 декабря, уже после окончания рабочего дня, в суде закончилось рассмотрение дела. В деле появился еще один участник – интересы иерея Муравьева теперь представляет московский адвокат Александр Карелов, который в нескольких судебных делах представлял интересы известного «сектоведа» Александра Дворкина.

После окончания оглашения материалов дела суд впервые предложил сторонам заключить мировое соглашение. На предложение истцов обсудить возможность заключения мирового соглашения, адвокат иерея Муравьева ответил: «Отзывайте иск».

4 декабря Грибановский районный суд полностью отказал в иске семье Перовых к Грибановской школе №3.

Суд длился год, за это время производство по делу дважды приостанавливалось по ходатайству адвокатов ответчиков, однако Воронежский областной суд дважды отменял эти решения и обязывал рассмотреть дело по существу.

В итоге суд огласил только резолютивную часть решения, мотивировка будет го-

това через несколько дней. Отказав в иске, суд признал, что НЕ были нарушены права Перовых на свободу вероисповедания, запрет на принуждение к выражению своих убеждений или отказу от них, право родителей на воспитание детей в соответствии с собственными религиозными убеждениями, а также положение Закона «Об образовании», запрещающее деятельность религиозных организаций в школах и Закона «О свободе совести», что никто не может быть принужден к участию в обрядах и запрет на вовлечение малолетних в религиозные объединения и обучение их религии без согласия родителей. Соответственно, суд отказал в компенсации морального вреда, т.к. счел, что никакие права Перовых действиями школы не были нарушены.

Данное решение противоречит вынесенному ранее Представлению прокуратуры Грибановского района, признавшей нарушение конституционных прав Перовых на свободу вероисповедания и светского характера образования. Ответчики назвали выводы прокуратуры вынесенными поспешно, без надлежащей проверки.

Александр Корелов представил это дело не как борьбу Перовых за свои родительские права, а как спланированные нападки на православие: «Данное судебное заседание является частью массовой, агрессивной акции, производимой целым рядом тоталитарных сект и новых религиозных объединений против России, против православия».

По Ольги Гнездиловой: «Своим решением суд ответил на два вопроса: Можно ли проводить религиозные обряды в государственных школах – ответ «можно», и обязательно ли спрашивать согласия ребенка и его родителей – ответ «не обязательно».

Перовы уже написали предварительную кассационную жалобу на решение суда, а значит, на эти вопросы еще предстоит ответить Воронежскому Областному суду.

Пресс-служба МПГ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В ВОРОНЕЖЕ:

РЕШЕНИЕ ГДЕ-ТО РЯДОМ

19 декабря общественная организация «ГОЛОС» и Межрегиональная Правозащитная Группа подвели итоги года по решению актуальных общественных проблем в нашем городе и регионе – какие проблемы, по мнению общественников и правозащитников, были решены за последний год и предыдущие несколько лет, а какие еще предстоит решить.

На встрече выступили представители двух инициативных групп граждан: представители группы в защиту парка «Оптимистов» в Советском районе от застройки и группы, отстаивающей Юго-Западный рынок от сноса. Они рассказали о том, как развивалась ситуация в течение года, что было сделано, каких результатов удалось достичь и что будет дальше.

Были представлены также результаты качественного исследования, посвященного актуальным проблемам и возможностям их разрешения.

В 2004 году при проведении в администрации города правозащитной Конференции, посвященной общественным проблемам Воронежа, был назван целый спектр вопросов, многие из которых либо были разрешены за эти годы, либо перестали казаться актуальными. Что изменилось и каких изменений предстоит ждать, какие институты могут повлиять на ситуацию – эти вопросы кажутся нам значимыми при подведении итогов года.

*Наталья Звягина,
координатор программ
Межрегиональной Правозащитной
Группы и Ассоциации «ГОЛОС»*

ГРАЖДАНСКИЕ ИТОГИ-2008

Общественные организации начали подведение итогов уходящего года – на ежегодной встрече, за которой закрепилось название «Гражданские итоги»

Во встрече приняли участие представители организаций, работающих автономно от Общественной палаты Воронежской области: гражданских и правозащитных, женского движения, а также профсоюзов. Встреча была инициирована Межрегиональной правозащитной группой – Воронеж/Черноземье и организацией ГОЛОС.

Прошедшее собрание было мало похоже на предстоящий гражданский форум, организуемый Общественной палатой с размашистыми стендами – это было простое общение людей, работающих с обществом по актуальным проблемам. Участники поделились информацией о своей деятельности по вопросам защиты прав человека, проблемам в сфере жилищно-коммунального хозяйства, защиты прав беженцев и вынужденных переселенцев, очистки стен города от символов вражды. Не обошли стороной и те нововведения, которые предлагает гражданскому сектору власть.

Одним из итогов года стало новое, с правовой точки зрения, формирование региональной общественной палаты, состав которой был окончательно утвержден осенью. По-прежнему остается открытым вопрос о реальной потребности общества в такого рода органах и о подлинности их гражданской природы. Тем не менее, по плану, который своим существованием противоречит возможности формирования сообществ снизу, в 2009 году запланировано создать еще 6 Общественных палат: в Борисоглебском городском округе, Верхнехавском, Каменском, Нижнедевицком, Новоусманском и Терновском районах Воронежской области. Не до конца ясны и последствия принятия рассматриваемых думой проектов: «О государственной мо-

лодежной политике Воронежской области», «О взаимодействии органов государственной власти Воронежской области и общественных объединений». Эти акты могут обернуться как чисто формальными документами, так и серьезными последствиями, способными лишить организации целого ряда возможностей. К примеру, закон о взаимодействии, с одной стороны, говорит о налоговых льготах, льготах по арендным платежам и государственных грантах. С другой стороны, есть опасения, что все эти преференции будут возможны лишь для избранных организаций, к примеру. Именно поэтому самым разным гражданским организациям важно включиться в процесс работы над документом уже сейчас.

Очень многое из сказанного звучало совсем не торжественно и даже с печалью по поводу наших органов власти, вынуждающих судей принимать решения государственного значения, которые по плечу скорее министрам и вице-преьерам – за чиновников, чьи доходов кризис коснется с наименьшей вероятностью, но ждать эффективных решений от которых зачастую бессмысленно.

И все же, не обошлось без приятных новостей. Как оказалось, в разных ведомствах появляются служащие, готовые к переменам, позитивному сотрудничеству с общественными структурами, продолжают формироваться общественные советы при органах власти. И граждане, осознавшие, что для решения собственных проблем нужны усилия, готовы объединяться в инициативные группы, которые способны побеждать.

Наталья Звягина

Издается при поддержке фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак Артуров

Адрес редакции:
394000, Воронеж-центр, а/я 35.
Тел. (4732) 55-39-47. itrg@HRworld.ru
Адрес типографии издателя:
394000, Воронеж-центр, а/я 163.
Тел. (4732) 54-55-29. literary@HRworld.ru

Учредитель -
Межрегиональная Правозащитная Группа
(Воронеж/Черноземье).
Издатель - Профсоюз Литераторов.

Выпускающий редактор – Алена Обьездчикова.
Редактор номера – Любовь Захарова.
Дизайн – Захар Яцин.
Верстка – Ирина Ежова

Под писано в печать – 12.01.2009.
Даты выхода – 15.01.2009.
Тираж – 2000 экз.
Отпечатано в типографии ПЛ.



Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о СМИ. Свидетельство № В 1863 от 27.09.1999.

Распространяется бесплатно