

# ПРАВОВОЕ ДОСТОИНСТВО

№6 [89] ноябрь-декабрь 2010

## ГРАЖДАНСКИЕ ИТОГИ 2010



### ТАКЖЕ В НОМЕРЕ:

**ОРКСЭ: как сделать «правильный» выбор – стр. 4-5**

**Право на справедливое судебное разбирательство через реализацию права на доступ к информации стр. 6**

### Редакторская

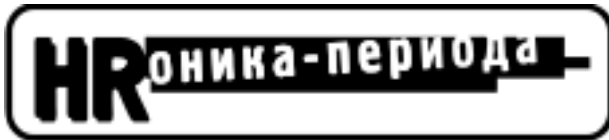
Окинув взглядом прошедший 2010 год, можно заметить, что как и его предшественники, он был полон событий разного свойства, поражений и достижений, громких скандалов и прошедших никому практически незамеченными будней. Он, несомненно, останется в памяти терактами в Москве и Владикавказе, летней огненной жарой и зимним ледяным дождем, скандальной отставкой Лужкова, крушением ТУ-154 с польской политической элитой на борту, ужасом Куцевки, выборами в Украине и Беларуси и киргизскими беспорядками. Может быть, вспомнится и разгром Израилем «Флотилии свободы» или необычайные таланты осьминога Пауля. А, может быть, будущие обитатели технократического общества и вовсе признают значимыми лишь первые Олимпийские игры роботов-андроидов или запуск самолета на солнечных батареях.

Но если сосредоточиться на гражданских итогах, т.е. активных действиях граждан и организаций по защите сво-

их прав и реализации интересов, можно выделить некий общий тренд. Он выражается в нарастании градуса публичной агрессии. Различные общественные группы и отдельные индивиды, устав надеяться на справедливость или хотя бы внимание «сверху», или обороняясь против такого внимания, начинают реагировать довольно яростно и все чаще за рамками правового поля. Самым ярким проявлением этого тренда являются, безусловно, «приморские партизаны» и события на Манежной площади. Но немало и других. И все чаще и чаще желание граждан выражать свое несогласие с общественной несправедливостью встречает страх и противодействие со стороны власти разного уровня. Противостояние защитников Химкинского леса и «людей в черном» во всех смыслах этого слова, ставшее больше похожим на войну. Многотысячный митинг в Калининграде, который не показал ни один центральный канал, и после которого руководство МВД России заявило, что милиция должна готовиться к росту числа акций протеста в связи с «теку-

щей экономической ситуацией в стране». История массового протеста против милицейского беспредела в воронежском Шилово, повторившем практически сюжет Благовещенска. Хронические задержания «стратегов-31» и сторонников Ходорковского. И так далее. Тренд этот, однозначно, не предвещает ничего хорошего. Ибо сохранение возможности мирного разрешения социальной напряженности, которая периодически может возникнуть и в самом благополучном обществе, существует только в правовом государстве, при абсолютном верховенстве закона. А если государство долгое время себя в этом качестве дезавуирует, гражданам становится крайне трудно удержаться от соблазна не ответить ему взаимностью. И поскольку наступающий 2011 – год предвыборный, из тех, что славны на высокие тона, «усиление безопасности» и прочие приятные доверчивому обывателю вещи, то надежды на серьезное изменение ситуации к лучшему немного. Но все-таки есть.

*Алена Обьездчикова*



## В ВОРОНЕЖЕ ПРАВООЗАЩИТНИКИ ОТМЕТИЛИ 60-ЛЕТИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

4 ноября в Воронеже правозащитники отметили 60-летие Европейской Конвенции проведением встречи клуба участников программы «Я вправе» на тему «Права человека и социальные права – выстраивание гуманитарной системы координат».

Конвенция, принятая 4 ноября 1950 года, закрепляет фундаментальные гарантии развития личности. Права и свободы, перечисленные в Конвенции, основаны на принципе уважения человеческого достоинства, ибо любое нарушение прав человека – будь то избиение связанного человека, незаконный арест, вторжение в частную жизнь... – прежде всего, унижает именно достоинство личности.

Благодаря практике Европейского суда по правам человека, Конвенция является постоянно развивающимся механизмом. Страсбургский суд, толкуя статьи Конвенции, учитывает потребности общества и приспособляет Конвенцию к современной жизни. Именно поэтому данный международный договор по прошествии стольких лет не потерял свою актуальность.

Россия присоединилась к Конвенции в 1998 году. Вот уже 12 лет в силу статьи 15 Конституции Российской Федерации эта Конвенция является составной частью нашей правовой системы и должна учитываться властями при принятии тех или иных решений.

## «НОВАЯ ГАЗЕТА В ВОРОНЕЖЕ» ВЫИГРАЛА ДЕЛО В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ

Европейский суд по правам человека удовлетворил жалобу редакции «Новой газеты в Воронеже» на нарушение статьи 10 Европейской Конвенции в связи с решением российских судов по иску к изданию о защите чести, достоинства и деловой репутации. При этом Европейский суд вынес беспрецедентное с правовой точки зрения постановление, детально мотивировав нарушение права на свободу выражения мнения, выразившееся в отказах в удовлетворении

ходатайств редакции и фактически лишения ее возможности доказывать свою правоту, а также ряд других важных положений, до сих пор не фигурировавших в делах в отношении России. Дело на стороне редакции вела юрист Центра защиты прав СМИ Маргарита Ледовских.

**Центр защиты прав СМИ**  
[mmdc.ru](http://mmdc.ru)

## В КОНКУРСЕ «Я, ТЫ, МЫ – ВПРАВЕ!» ОПРЕДЕЛЕНА ПОБЕДИТЕЛИ

Конкурс журналистских работ «Я, ты, мы – вправе!» проводился Фондом защиты гласности (Москва) совместно с региональными партнерами в Воронежской, Новосибирской, Нижегородской областях и Пермском крае. В нашем регионе поддержку конкурса осуществлял Центр защиты прав СМИ.

К участию были приглашены профессиональные и внештатные журналисты печатных, электронных и интернет-СМИ, освещающие темы защиты прав человека и правового просвещения населения. Конкурс проводился в два этапа. Сначала в регионах-участниках выбирались финалисты по трем номинациям – «Печатные СМИ», «Электронные СМИ» и «Интернет-издания». Затем из них уже определялись победители на заключительном, межрегиональном этапе в Москве.

Результаты воронежской части конкурса были объявлены 5 ноября в областном Доме журналистов. Организаторы решили подойти к мероприятию нестандартно и пригласили на него не только журналистов-победителей, но и героев их публикаций. В результате получился серьезный разговор о том, какой должна быть журналистика, помогающая простым людям отстаивать свои права.

**Центр защиты прав СМИ**  
[mmdc.ru](http://mmdc.ru)

## ДЕНЬ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ЛЕКЦИЯ-ДИСКУССИЯ «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА?...»

10 декабря в Воронеже в Доме Прав Человека праздновали День прав человека, приуроченный к принятию Всеобщей декларации прав человека (10 декабря 1948 года).

В этот день все желающие могли узнать больше о воронежских правозащитных и гражданских организациях, познакомиться с их деятельностью, информационно-просветительскими материалами, а также задать интересующие вопросы.

10 декабря «Воронежский Мемориал» и Молодежная правозащитная группа-Воронеж организовали кинодискуссию «Кому нужна декларация прав человека?».

11 декабря, в продолжение Дня прав человека, Молодежное Правозащитное Движение организовало открытую лекцию-дискуссию «Права Человека: вчера, сегодня, завтра?...». Ее ведущий – Андрей Юров – известный российский правозащитник, эксперт Совета Европы.

**Информационная служба МПД**  
[info@yhrm.org](mailto:info@yhrm.org)



## ГРАЖДАНСКИЕ ИТОГИ ГОДА: ПРАВООЗАЩИТНИКИ И СМИ

29 декабря в Воронеже состоялась встреча дискуссионного клуба «Гражданские итоги года: правозащитники и СМИ». Инициатором встречи выступил Центр развития гражданских инициатив.

В первой части встречи представителям пришедших на мероприятие НКО рассказали о новой форме отчетности общественных объединений перед Министерством юстиции. Ольга Гнездилова, правовой советник МПГ, рассказала о порядке размещения ежегодной отчетности в сети Интернет на специальном сайте Минюста. Это нововведение стало неожиданным и странным подарком общественникам к новому году. Небольшая лекция на эту волнующую тему вызвала оживление у представителей организаций.

После оценки гражданских событий уходящего года все собравшиеся рассказали о своих планах на следующий год.

**Общественная информационная служба**  
[ois@hrworld.ru](mailto:ois@hrworld.ru)

## Свобода собраний — право нужное для всех

**19 ноября в Воронеже состоялся семинар-тренинг «Реализация права на свободу собраний». Мероприятие, посвященное праву на свободу собраний, непосредственно связанному с правом на публичное выражение своего мнения, своей позиции, — было организовано для представителей гражданских и политических организаций, активистов, студентов и журналистов.**

Уникальность семинара заключалась в том, что в одном месте собрались эксперты международного уровня в области защиты свободы собраний: Ани-та Соболева (АНО «ЮРИКС»), Наталья Звягина (МПП — Воронеж/Черноземье), Алексей Козлов (БФ «За экологическую и социальную справедливость»), Галина Арапова («Центр защиты прав СМИ»), Илья Сиволдаев (юрист Общественной приёмной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области)), а также Светлана Нугаева и Сергей Дикман (юристы «ЮРИКС»).

За несколько часов семинара участникам предстояло вспомнить или узнать заново о европейских стандартах в этой области (в том числе, о ст. 11 Европейской Конвенции и практике ее примене-

ния Европейским судом по правам человека, о руководящих принципах ОБСЕ по свободе мирных собраний), теории и практике процедуры согласований, стратегии и механизмах защиты прав граждан на свободу собраний, региональных особенностях правоприменительной практики в области реализации права граждан на свободу мирных собраний. Отдельный блок был посвящен обсуждению свободы выражения мнения в контексте свободы мирных собраний. Обсуждали нестандартные ситуации, с которыми сталкиваются митингующие, проблем общероссийского и регионального законодательства.

Не вовлеченному человеку с первого взгляда может показаться, что такое внимание к свободе собраний преувеличено, потому что, по статистике, в массовых акциях участвует не больше 15% россиян. Тем не менее, большинство граждан чаще всего просто не задумываются о том, откуда у них есть другие права — социальные и экономические (как наиболее ощутимые для неактивной части населения) — и что в какой-то момент их может стать меньше или не стать в принципе. Лишь наличие права на свободу собрания, а также свободу ассоциаций и свободу выражения

мнения, дает возможность отстаивать все остальные права и составляют тот минимум, без которого невозможно существование гражданского общества в России.

«Как оказалось, судебная практика по делам о свободе собраний вовсе не так безрадостна, как может показаться на первый взгляд. Митингующим и в Москве, и в Воронеже удавалось успешно обжаловать и незаконные задержания, и необоснованные отказы в согласовании мероприятий, и немотивированные предложения об изменениях места проведения публичных собраний. И даже когда решения выносятся не в пользу заявителей, на их сторону, в конечном итоге, встанет Европейский Суд — его практика однозначно свидетельствует о том, что любые несоразмерные и необоснованные ограничения права на свободу мирных собраний будут нарушениями ст. 11 Европейской Конвенции по правам человека», — поделилась своими мыслями после семинара Ани-та Соболева («ЮРИКС»).

Организатором мероприятия выступили Автономная некоммерческая организация Юристы за конституционные права и свободы («ЮРИКС») из Москвы при содействии МПП и БФ «За экологическую и социальную справедливость».

**Пресс-служба МПП**

## Стратегия-31: если пробраться через терни судебных разбирательств, все оказывается законно

**Мировой суд Ленинского района закрыл дело об административном правонарушении в отношении организатора акции Стратегии-31 Александра Болдырева.**

А.Болдырев подал уведомление о проведении митинга на площади Ленина 31 октября. А через 2 дня получил предложение провести акцию на Советской площади — у Покровского храма.

В своем обращении в суд А.Болдырев сослался на то, что предложенное место не соответствовало целям акции. И, что самое важное, причины для переноса не просто не основаны на законе, но и являются поводом для привлечения чиновников к ответственности за без-

действие. Те указали в своем письме, что не могут позволить провести акцию на пл.Ленина, поскольку она отдана в оперативное управление администрации области.

Акция прошла все-таки на пл. Ленина успешно. Неразумные действия городских чиновников привели к тому, что огромное количество милиционеров в выходной вечер было вынуждено тратить свои силы на противостояние активистам и составление протокола о правонарушении на организатора акции. Составление этого протокола изначально было бессмысленным действием, поскольку 15 ноября Центральный районный суд признал отказ властей согласовывать акцию в перво-

начальном месте необоснованным. А значит — организаторы были 100% правы, когда выходили на площадь.

Согласно закону Воронежской области от 7 июля 2006 г. N 60-03 «О порядке подачи уведомлений о проведении публичного мероприятия» за принятие уведомлений и работу по ним отвечает муниципалитет, он и только он. Попытки городских чиновников ссылаться на правительство области в данном случае неправомерны. Даже если площадь убирать и асфальтировать должен губернатор, то согласовывать митинги обязана мэрия. Другого законом не дано.

**P.S.** 31 декабря в Воронеже впервые за историю проведения акций в рамках «Стратегии-31» были задержаны активисты.

**Пресс-служба МПП**

# Основы религиозных культур и светской этики: как сделать «правильный» выбор

(опыт Тамбова и Центрального Федерального Округа)

Во всём многообразии публикаций об изучении российскими школьниками «Основ религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ), пожалуй, не найдётся ни одной, которая бы рассказала о самой начальной фазе знакомства обычных, т.е. в меру религиозных, родителей (в РПЦ МП таковых принято именовать ещё «православными по культуре» или «православными по рождению») с условиями эксперимента. Иными словами, о том, что происходит на этих предшествующих знакомству с учебной дисциплиной родительских собраниях, в какой тональности мамам и папам четвероклашек и пятиклашек объясняются условия выбора одного из шести «модулей» нового предмета, толком мало кто знает...

Официальные Минобразовские документы декларируют нейтралитет школы. Но, если российское светское государство за 20 лет своего существования даже не обозначило границу, которую ни при каких обстоятельствах не должны переходить клерикальные круги, имеются серьёзные сомнения, что принимающие решения будут руководствоваться нейтральными документами, точнее, не чем-то ещё сверх них.

Знают, конечно, «что и почём» сами родители и педагоги, включённые в эксперимент, однако, предпочитают не распространяться по этому поводу. Правда, периодически с мест поступают сообщения несколько другого содержания: после разъяснительных бесед с местным батюшкой, родители в массовом порядке начинают перезаписывать деток с объявляемых священнослужителями «сомнительными», в силу их «информативности», невыраженной воспитательности и недостаточной патриотичности, – мировых религий и этики – в группы изучающих ОРКСЭ. При этом Минобразовские документы даже не подразумевают участия священнослужителей в презентациях родителям конфессиональных «модулей». Такого рода метаморфозы, как минимум, заставляют усомниться в чистоте соблюдения процедур. Точно также, как это бывает, например, при обнародовании итогов выборов, когда фаворит первого тура, которому 2-3 недели назад не хватило каких-нибудь полпроцента до по-

беды, не успев совершить за это время никаких дискредитирующих его поступков, с разгромным счётом проигрывает сопернику, имевшему несопоставимый результат.

Ньюсмейкерами образовательно-воспитательных чудес в патриотическом духе выступают обычно епархии РПЦ МП. Рекорды по числу «переписанцев»,



Фото: М. Жеребтьева

кажется, поставил Ставропольский край. Поначалу – всего лишь год назад – большинство родителей высказались за светскую этику. В ответ правящий архиерей РПЦ МП сразу же объявил о нарушении школами процедуры выбора «модулей», и маховик предпочтений стремительно завертелся в противоположную сторону. В отдельных сельских школах показатели ОРКСЭ уже приближаются к 90 %.

Только номинально – вероисповедными, а в реальности идеологически, пристрастиями губернаторов, мэров больших и маленьких начальников, повсеместным использованием «его величества» «административного ресурса», потерей интереса нынешнего журналистского сообщества к реальным событиям или оборудованием школ постами охраны закрытость родительских собраний не объяснить.

Думается, причины такой закрытости куда глубже и кроются в самом сложившемся за постсоветские годы характере

отношений родителей (семьи) и школы.

С крахом идеократического режима пришло осознание двух ключевых моментов во взаимоотношениях родителей со школой. Во-первых, «правила игры» между школой и родителями уже не могут устанавливаться исключительно школой по праву государственного института. Во-вторых, ребёнок, попадая в школу, больше не изымается из семьи государством ради идеологической обработки и воспитания в определённом духе.

В сегодняшней России школа воспринимается как продолжение частной жизни со скрытой от посторонних глаз и ушей системой неформальных практик. Поэтому в отношении родителей и школы стало не принято пускать посторонних, и сюда без специальных на то приглашений никто не просится. Повсеместный страх перед возможным вмешательством государства в дела семьи под видом ювенальной юстиции имеет ту же природу.

Договорной, но при этом ещё и неформальной, характер отношений родителей и школы, конечно, не мог не проявиться в частном вроде бы случае закрытости родительских собраний по поводу выбора «модулей» ОРКСЭ. Казалось бы, чего проще, интересующемуся сходить и посмотреть, как проходят такие собрания? Ан, нет.

Сами неформальные конвенции родителей и образовательных учреждений заключаются ради вполне определённого результата. Сегодня, когда диплом о высшем образовании вошёл в набор фактически обязательных требований к соискателю рабочего места, отношения родителей и школы выражаются в итоговых баллах ЕГЭ, которые обеспечивают поступление в вуз. Именно всеобщая ЕГЭзация сначала ускорила, а затем и окончательно закрепила стихийно складывавшийся партикулярный – горизонтальный по своей природе – характер отношений российской семьи со школой.

Что не менее любопытно, власть не стремится уничтожить горизонтальные отношения семьи и школы, но, напротив, пытается закрепить их, прежде всего, экономически – путём сокращения расходов самой вертикали. Завершением этой политики стала попытка перевода учебных заведений в разряд «автономных учреждений». Правда, в отличие даже от ОРКСЭ, эти планы не проходили никакой экспериментальной проверки. Так что ответить на вопрос – в состоянии ли сегодняшняя среднестатистическая российская семья взвалить на себя содержание всего набора «автономных

учреждений» (образовательных, медицинских, культурных) или только части – пока не может никто.

В таких условиях роль государственного института с воспитательными функциями существующей системе образования не слишком подходит. Но парадокс современной российской ситуации заключается в том, что власть и связанные с ней группы влияния, действуя в режиме управляемой сверху консервации сакрализованных вертикальных отношений, институтов и ритуалов, продолжают нагружать школу социальными смыслами и функциональностью. Поэтому в спускаемой сверху образовательной концепции, т.н. «Стандартах нового поколения», в рубрике воспитательной компоненты вполне органично находится место массовому приобщению молодёжи к вероисповедным формам религии, – разумеется, только по версиям огосударственных деноминаций, – без чего, к слову, успешно научились обходиться национальные образовательные системы большинства современных развитых демократий.

Крайне примечательно и то, что «встреча» столь разнонаправленных векторов в сегодняшнем образовательном пространстве не вызывает конфликтов «вертикали» и «горизонтали», что совершенно неудивительно. Ведь нагружая школу идеологией в воспитательной упаковке, власть признаёт природу горизонтальных отношений семьи с системой образования (власть лишь стремится ограничить распространение отдельных практик в низовой сфере).

Едва ли не на первом месте в ряду примеров бесконфликтности «вертикали» и «горизонтали» в российском образовании – отсутствие «народных волнений» в ответ на появление ОПК в рамках экспериментального курса. Конечно, подтекст подобных рассуждений здесь иной: «либералы – атеисты, а вместе с ними и «сектанты» всех мастей годами запугивали власть, но народ оказался умнее, нутром чует своё родное, православное и потихоньку прибавляется к берегам обетованным». Впрочем, если посмотреть на ситуацию с позиций, признаваемых властью отношений семьи и школы, в этом случае будут уместны иные интерпретации. ОПК «без оценок», да ещё в 4-5 классах, это, как говорится, «где-то далеко и мимо» главного предмета договора родителей со школой. Такое положение вещей, впрочем, не исключает более низких по своему уровню конфликтов родителей с учителями-энтузиастами воцерковления.

Такие отдельные эпизоды ничем не угрожают системе горизонтальных конвенций, как и не ставят под сомнение ни духовно-воспитательные инициативы властной вертикали, ни авторитет РПЦ МП. Но вместе с тем они демонстрируют ограниченность возможностей верующих учителей встроиться в существующую систему конвенций. На верующих же педагогов ОПК в Патриархии предлагается делать основную ставку.

Вообще-то реальная угроза нынешнему благостному состоянию, а значит, и власти, по-прежнему исходит от «титульной церкви». Добившись появления в сетке школьного расписания de-facto вероисповедного предмета, она начала упорно требовать не только участия своих официальных представителей в лицензировании учебных программ духовно-нравственной направленности, но и объявила о стремлении осуществлять подбор преподавателей ОПК. Не говоря о сомнительности предложений с точки зрения закона, нетрудно предположить, что далеко не все из учителей будут отвечать предъявляемым требованиям. Других в массовом масштабе в столь короткие сроки взять неоткуда. И вообще, что будет, если кого-то из педагогов, работающих в государственной светской системе образования (!), епархия признает недостойным преподавать, следуя всё же букве закона, светский предмет? Рискну предположить, первыми в защиту безвинно пострадавшего возвысят свои голоса родители.

Нынешнее давление сверху в пользу ОПК может тоже стать органической составляющей горизонтальной конвенции. Наши пластичные сограждане прекрасно понимают, чего от них ожидают, и рассуждают в случае заведомо ограниченного выбора возможностей примерно так: «Пусть будет только ОПК, но в обмен на что-то более существенное». Собственно, на этом принципе строится и поддержка «партии власти», – раз другие ничего не могут, проголосуем за ЕР.

Но уже перспективные планы по расширению преподавания ОПК в старших классах или насаждению предметов духовно-нравственной направленности (при желании ими можно загрузить до 30% учебного времени, выделяемого на предметное наполнение регионам по новым образовательным стандартам) выглядят, по меньшей мере, неуместными начинаниями, которые идут вразрез с основным предназначением сегодняшней школы.

Что же до родительских собраний, посвящённых выбору «модулей», то мне всё же довелось во время недавних V

Образовательных чтений ЦФО (Тамбов, 29.09-1.10.2010) услышать хотя бы отчёт о технологиях их проведения, применяемых в масштабе одной отдельно взятой экспериментальной Тамбовской области.

Но сначала немного цифр. Уровень поддержки ОПК на Тамбовщине при переходе из 4-го в 5-й класс вырос с весьма приличных 55 аж до 78%. Уже ближе к началу экспериментальной 4-й четверти епархия РПЦ МП выразила неудовольствие «низкими» для ОПК показателями прошлогоднего сентябрьского опроса. Очередной набор четвероклассников в 2010 г. дал уже исходно 76% поддержку ОПК.

Ректор областного института повышения работников образования Галина Шешерина в самом начале своего доклада о ходе эксперимента со всей прямотой объявила: «Родители были не в состоянии выбрать правильный курс». В данном случае «курс» – эквивалент более привычного для ОРКСЭ термина «модуль». Главный специалист департамента образования Москвы Александр Соловьёв вообще рекомендовал отказаться от употребления сомнительного термина «тьютер».

Галина Шешерина представила масштабы проведённой работы. В Тамбовской области под цели эксперимента создали специальный совет, действуют родительские лектории, вопрос «какой курс лучше» обсуждался на областном родительском собрании с участием 900 человек в присутствии губернатора, который признался участникам чтений, что считает «разделение Церкви и государства в идеологическом плане на сегодня неправильным подходом». Но масштабными мероприятиями, как отметила ректор института повышения квалификации, дело не ограничивается: «Каждый муниципалитет вывозим в школу. Доступным языком священники, работники образования разъясняли. В результате, как сказал владыка, процент повысился».

По другим выступлениям на второй секции «Взаимодействие школы и церкви в условиях апробации комплексного учебного курса ОРКСЭ» можно составить представление о характере разъяснений и аргументов в пользу ОПК: «Этика – это вовсе не этикет, как обычно думают», ко всем учебникам нового предмета есть претензии, но даже количественно меньше к ОПК.

В общем, получаются какие-то очередные «выборы без выбора».

Фото Л. Захаровой.



## В Воронеже обсудили влияние модернизации и информационной открытости на справедливость правосудия

**20 декабря в Воронеже состоялся круглый стол «Модернизация и права человека: Право на справедливое судебное разбирательство через реализацию права на доступ к информации». Он был организован МПГ совместно с Центром антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Россия» при поддержке Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области).**

В фокусе внимания собравшихся оказались новые нормы законодательства о доступе к информации о деятельности органов власти и, в первую очередь, об информационной открытости деятельности судов. Круглый стол открыла Наталья Звягина, координатор программ МПГ. Она подчеркнула, что ставшие правовой реальностью законы, обязывающие в том числе суды выкладывать в Интернет информацию о своей работе: расписание, правила обращения, образцы заявлений и даже решения – шанс для судебной системы выйти на качественно новый уровень.

В круглом столе приняли участие представители Судебного Департамента в Воронежской области, Квалификационной коллегии судей, Правительства Воронежской области, представители общественных организаций и другие заинтересованные лица. Мероприятие вызвало также интерес у представителей Липецкой области – Уполномоченного по правам человека, а также Липецкого

областного суда. Хотя Железнодорожный суд г.Воронежа занял первое место в рейтинге самых информационно обеспеченных судов в России (по результатам исследования Института развития свободы информации), ситуация с открытостью судов в соседнем регионе все же вызывает белую зависть воронежских правозащитников.

Кратко обозначив основные проблемы, связанные с темой доступа к информации о деятельности органов власти, свой взгляд на вопрос представил Андрей Юров, директор ОП при УПЧ в РФ (в Воронежской области).

Галина Арапова, директор Центра защиты прав СМИ, подняла проблему доступности правосудия для журналистов. В частности, она отметила, что на сегодняшний день судьба публикации каждого конкретного решения находится на усмотрении судьи. Не публиковать решения открытых судебных процессов, по ее мнению, можно было бы только в случае письменных заявлений обоим сторонам в деле, что сняло бы с судий моральную ответственность за подобное решение.

Алексей Лазуренко, заместитель начальника управления судебного департамента, отметил, что работы у судей с принятием нового законодательства прибавилось, хотя людей, которые должны обеспечивать его выполнение, больше не стало. В результате судьи перегружены. Обновление соответствующего оборудования, программ и обучение пользованию ими тоже происходит медленно и поэтапно.

Прибывший из Москвы эксперт Иван

Ниненко, заместитель директора Центра «ТИ-Р» представил в Воронеже результаты пилотного исследования эффективности работы прокуратуры по новым статьям КоАП, предусматривающим наказание за неисполнение органами власти обязанности представлять информацию о своей работе в Интернет. Иван Ниненко выразил обеспокоенность тем, что грамотные и эффективные решения федерального уровня в регионах реализуются не так быстро, как того требует дух времени.

Интересным оказался опыт деятельности судов в Липецкой области, где практика сложилась таким образом, что не допуск журналистов на открытое судебное рассмотрение расценивается как событие «из ряда вон», а для дел, имеющих большую общественную значимость, предоставляется просторное помещение, позволяющее всем желающим просто физически попасть на него.

Участники круглого стола сошлись на мысли, что гражданский контроль за выполнением законодательства о доступе к информации о деятельности судов необходим, поскольку для судов изменения действительно требуют повышения компетенции, поэтому без критики со стороны нововведения вряд ли будут восприняты в полном объеме.

*Пресс-служба МПГ*

### Антипремии

### «Нанобюрократ-2010»

### и «Инновационные

### административные барьеры

### третьего тысячелетия»

10 декабря в Воронежском Доме Прав Человека подвели итоги конкурса анти-премий «Нанобюрократ-2010» и «Инновационные административные барьеры третьего тысячелетия», инициированного Межрегиональной Правозащитной Группой – Воронеж/Черноземье, Антикоррупционным Сетевым Кабинетом и Центром Развития Гражданских Инициатив.

Торжественная отправка почетных грамот с информацией о награждении состоялась в День прав человека.

## Цели, задачи, предмет, виды деятельности. . . Коллизия двух законов

**В конце октября Управление Минюста по Воронежской области вынесло предупреждение по результатам проверки в адрес региональной общественной детской организации скаутов. По мнению Минюста, организация нарушает п.3 ст.14 ФЗ «О некоммерческих организациях», поскольку их устав не содержит указание на предмет деятельности общественного объединения.**

Организации было предложено в течение одного месяца устранить нарушение, направить в Управление подтверждающие документы, а в случае невыполнения было обещано привлечь к предусмотренной законом ответственности.

Первым у организации возник обычный в этой ситуации вопрос: почему эта претензия к уставу не возникла два года назад, когда организацию регистрировал тот же воронежский Минюст?

Вторым появилось сомнение: когда составляли Устав, внимательно следовали ст.20 ФЗ «Об общественных объединениях». Ст.20 обязывает включить в устав название, цели общественного объединения, его организационно-правовую форму.

Но в своем предупреждении Минюст ссылался на ФЗ «О некоммерческих орга-

низациях», в ст.14 которого действительно говорится, что «в учредительных документах некоммерческой организации должны определяться наименование некоммерческой организации, содержащее указание на характер ее деятельности и организационно-правовую форму, место нахождения некоммерческой организации, порядок управления деятельностью, предмет и цели деятельности...».

Т.е. требования к уставу в двух разных законах разные. Согласно ст.1 ФЗ «О некоммерческих организациях»: «Настоящий Федеральный закон применяется по отношению ко всем некоммерческим организациям, созданным или создаваемым на территории Российской Федерации, постольку, поскольку иное не установлено настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами».

А иное как раз и установлено ст.20 ФЗ «Об общественных объединениях» – в Уставе достаточно указать лишь цели. Но для некоммерческих организаций, не подпадающих под действие закона об общественных объединениях (фонд, автономная некоммерческая организация, частное учреждение, некоммерческое партнерство и др.), указание на предмет деятельности обязательно. Смысла в этом различии нет никакого. Но, к сожалению, органы юстиции часто умело жонглируют двумя законами, руководствуясь не правилами разрешения коллизии, а стремлением найти хоть какое-то нарушение по результатам проверки НКО. И если цели деятельности установлены законом для каждой организационно-правовой формы НКО, то предмет – понятие неопределенное.

Что же можно считать предметом

деятельности НКО? Представляется, что не имеющий юридического образования руководитель НКО должен обратиться к словарям (поскольку в законе этих понятий нет), чтобы понять, как различить в уставе цели, задачи, предмет и виды деятельности. В словарях можно найти понятие предмета применительно к научному исследованию: в исследовании выделяют предмет и объект исследования, где предмет – существенные свойства или отношения объекта исследования, познание которых важно для решения теоретических или практических проблем. В юридической науке предметом являются общественные отношения в какой-либо сфере.

Анализ уставов НКО, прошедших регистрацию Минюста, позволяет сделать вывод, что, например, некоммерческое партнерство «Клуб иностранных языков» будет иметь целью деятельности популяризацию изучения иностранных языков, а предметом деятельности – проведение программ, направленных на популяризацию изучения иностранных языков.

Обязательное указание на задачи и виды деятельности ни ФЗ «О некоммерческих организациях», ни ФЗ «Об общественных объединениях» не предусмотрено. Следовательно, можно от них отказаться, не забыв при регистрации указать виды деятельности в листе Ж заявления, выписав их для точности формулировок из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

**Ольга Гнездилова**  
[olga.gnezdilova@gmail.com](mailto:olga.gnezdilova@gmail.com)

## Дни курской горки сочтены — излюбленное место зимнего катания горожан отдано под строительные работы

Жители Советского района, обнаружив, что горка в парке «Оптимистов» оцеплена бетонным забором, провели собрание против действий организации «Выбор», которая, получив разрешение на демонтаж полуразрушенного ресторана «Шишка» (с чем жители согласны) лишила их возможности кататься всю зиму. Работы по демонтажу должны начаться только весной, как говорили на

акции люди. Более того, не ясно, зачем для этого огораживать огромный кусок земли – фактически всю горку, на которой располагались санные и лыжные спуски разной крутизны и длины.

Пришедшие в лес сотрудники милиции по очереди разным людям объясняли, что у строителей есть право на демонтаж. Они втолковывали собравшимся, что курская горка формально не входит в территорию парка «Оптимистов», а значит, и вовсе не о чем беспокоиться.

После завершения собрания одного из участников встречи сотрудники милиции выловили по дороге к дому и попросили пройти с ними в отделение для составления протокола. После двух часов ожидания в участке ему дали на

подпись протокол об административном правонарушении по ст. 20.2 ч.2 «Нарушение порядка проведения массовых акций его участниками».

Перманентная борьба воронежцев за курскую горку продолжается с 2000 года, когда жители протестовали против строительства на курской горке бензостанции. Затем несколько раз отстаивали несколько участков парка от жилой застройки. Инициативная группа по защите парка «Оптимистов» уверена, что огораживание горки – это продолжение плановой застройки парка, неотъемлемой и важнейшей частью которого de facto является курская горка.

**Пресс-служба МПГ**

## В ЭТОМ ГОДУ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВООЩИТНОЙ ПРИЕМНОЙ — 15 ЛЕТ Общественной приемной при Уполномоченном по Правам человека — 5 лет

На пресс-конференции, посвященной этим событиям, выступили Андрей Рашевский, директор объединенной ОПП, Илья Сиволдаев, руководитель Управления по правам ребенка Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области) и Андрей Юров, директор Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области). В мероприятии также приняли участие представители Антикрупционного Сетевого Кабинета.

Директор Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области) Андрей Юров представил на пресс-конференции информацию об итогах работы приемной за 5 лет ее существования.

Илья Сиволдаев на встрече представил заявление о нарушении губер-

натором положений недавно принятого закона «Об уполномоченном по правам человека в Воронежской области». Несмотря на то, что установленные законом сроки на озвучивание губернатором кандидатуры на эту должность истекли еще 11 октября, никакого назначения так и не было сделано. На что представители Антикрупционного Сетевого Кабинета отреагировали предположением о коррупциогенности подобного промедления и выступили с инициативой проведения общественного расследования названных обстоятельств.

Кроме того, Сиволдаев представил достижения – в Европейском Суде по правам человека было выиграно первое дело, в котором ЕСПЧ установил факт применения пыток в милиции г. Воронежа и неэффективность их расследования (Georgiy Vykov v. Russia (no. 24271/03)). Также, в связи с тем, что

Россия заинтересована в прекращении рассмотрения Европейским Судом жалоб на неразумные сроки исполнения судебных решений с учетом постановления Европейского Суда по правам человека Бурдов-2 против России, принято очередное решение о прекращении рассмотрения жалоб двух пенсионеров при условии, что их кошелек пополнится на 5600 евро.

Андрей Рашевский обрисовал ситуацию с Общественной правозащитной приемной, которая уже 15 лет оказывает правовую помощь жителям Воронежской области и не только. Так, недавно Приемная принимала самое непосредственное участие в вызволении из Свято-Боголюбского монастыря (Владимирская область), насильно удерживаемой, 20 летней девушки.

**Пресс-служба МПГ**

## В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ В ВОРОНЕЖЕ ПОЯВИТСЯ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

31 декабря информационные агентства сообщили о внесении в областную Думу кандидатуры Татьяны Дмитриевны Зражевской на должность Уполномоченного по правам человека в Воронежской области. Татьяна Дмитриевна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой конституционного права России и зарубежных стран Воронежского государственного университета, директор автономного учреждения «Институт регионального законодательства».

Общественная приемная при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области) приветствует начало работы региональных властей по созданию института Уполномоченного и надеется на скорейшее утверж-

дение кандидатуры и начало конструктивной работы.

Необходимость введения поста Уполномоченного в Воронежской области назрела давно и ежегодно отмечалась правозащитными организациями региона в рекомендациях органам власти.

По словам Директора Общественной приемной Андрея Юрова: «Тому, кто станет первым Уполномоченным по правам человека в Воронежской области, предстоит разрешать проблемные ситуации, возникающие при взаимодействии власти и граждан, и в этом контексте особую роль играет налаживание эффективного взаимодействия с гражданскими правозащитными организациями региона, которые могут стать поддержкой и опорой в деятель-

ности Уполномоченного, обеспечивая «обратную связь» от граждан и жителей области и направляя свой опыт и экспертный потенциал на общее дело. Важно и установление тесных отношений с Уполномоченным по правам человека в РФ Владимиром Петровичем Лукиным и его Общественной приемной в Воронежской области».

По словам советника Общественной приемной Ольги Гнездиловой: «Эффективная работа института Уполномоченного неразрывно связана не столько с правовой помощью гражданам, сколько с озвучиванием и содействием решению системных проблем в сфере прав человека. Самые острые из них мы затрагиваем в ежегодном докладе «Права человека в Воронежской области: материалы мониторинга и рекомендации»».

**Пресс-служба МПГ**



Газета зарегистрирована Центральным-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о СМИ. Свидетельство № В 1863 от 27.09.1999.

Издается при поддержке фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак Артуров

Адрес редакции:  
394000, Воронеж-центр, а/я 35.  
Тел. (4732) 55-39-47. irhrg@HRworld.ru  
Адрес типографии издателя:  
394000, Воронеж-центр, а/я 163.  
Тел. (4732) 54-55-29. literary@HRworld.ru

Учредитель –  
Межрегиональная Правозащитная Группа  
(Воронеж/Черноземье).  
Издатель – Профсоюз Литераторов.

Подписано в печать – 11.01.2011.  
Даты выхода – 12.01.2011.  
Тираж – 2000 экз.  
Отпечатано в типографии ПЛ.

Выпускающий редактор – Алена Обьездчикова.  
Редактор номера – Любовь Захарова.  
Дизайн – Захар Яшин.  
Верстка – Бубликов Андрей.

Распространяется бесплатно