

# ПРАВО И ДОСТОИНСТВО

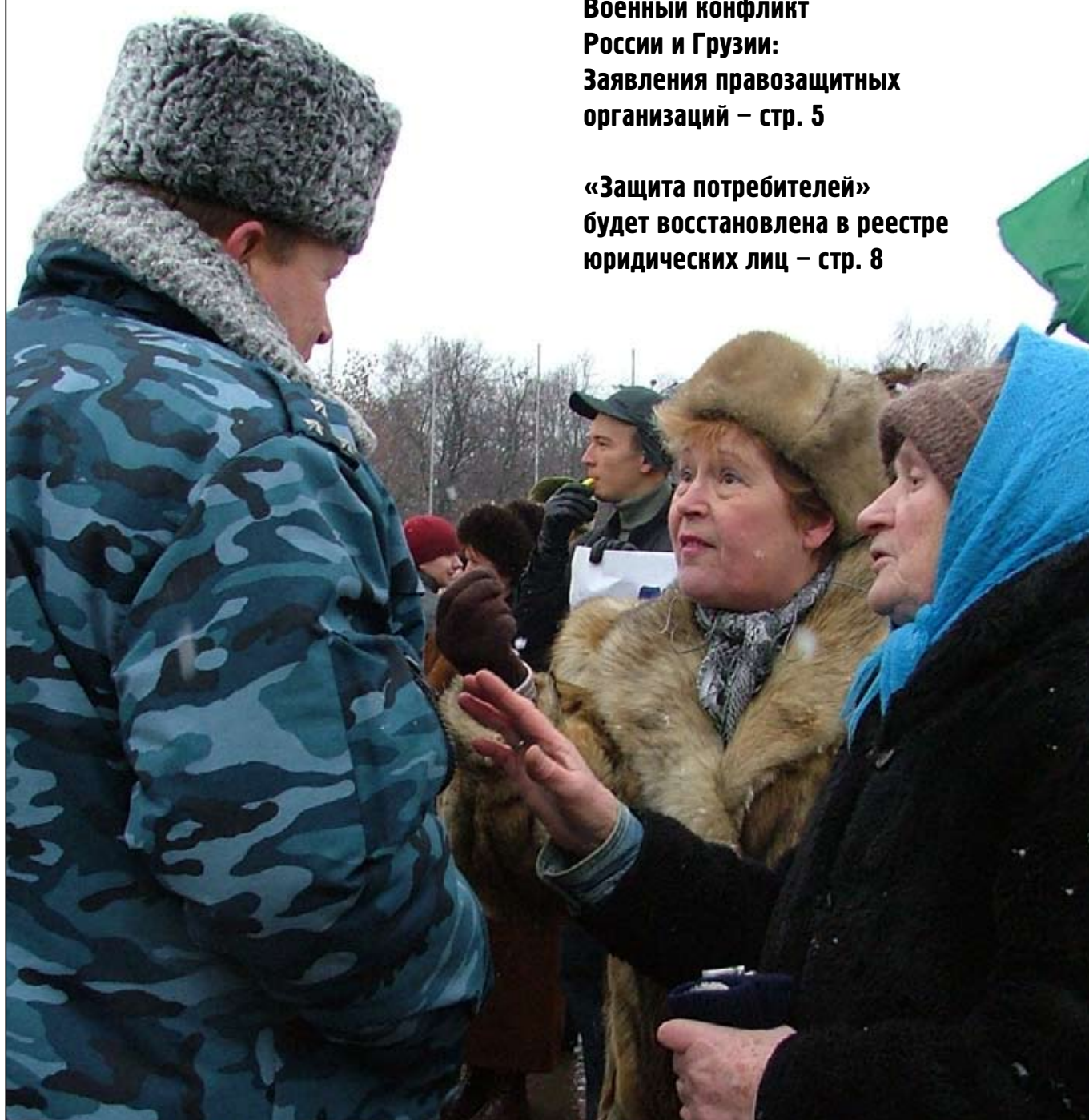
№4 [75] июль-август 2008

## НЕФОРМАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ К УСТАВУ ППС МИЛИЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

СТР. 6-7

**Военный конфликт  
России и Грузии:  
Заявления правозащитных  
организаций – стр. 5**

**«Защита потребителей»  
будет восстановлена в реестре  
юридических лиц – стр. 8**



## Хроника-периода

### Авторы проекта «Антифашистский архив ненасильственных действий» приглашают к участию

В рамках этого проекта предполагается сбор и размещение информации по борьбе с расизмом, национализмом и фашизмом в странах СНГ, Восточной и Западной Европы. Архив также готов поддержать (информационно, технически, ресурсно, экспертно и пр.) антифашистские проекты разного уровня. Кроме того, он планирует совместно с дружескими и партнерскими организациями проводить семинары и тренинги для разных целевых групп; публиковать информационные и аналитические материалы.

Среди задач – сделать различную информацию и материалы более доступными для разных групп и сообществ в русскоязычном пространстве; представить относительно полную картину развития современного ненасильственного антифашистского движения на постсоветской территории и в других странах.

Проект приглашает: зарегистрироваться на сайте <http://antifa.hrworld.ru>; заполнить раздел об организации/группе; пополнить базу данных антифашистских инициатив, открытых для присоединения; выложить материалы (стикеры, листовки, плакаты, рисунки, тексты и др.) и медиа (видео, музыку и т.д.) о ненасилии и антифашизме; разослать информацию о возможностях участия в проекте; разместить в своем блоге или на форуме и сайте баннер архива; предложить помощь в качестве эксперта/аналитика/переводчика/программиста, написав письмо по адресу: [a-a-archive@hrworld.ru](mailto:a-a-archive@hrworld.ru)

### Воронежские журналисты не могут зарегистрировать профсоюз

11 августа профсоюз журналистов направил в Ленинский районный суд Воронежа жалобу на отказ организации в регистрации. Теперь Министерству юстиции, с 12 мая принявшему на себя ответственность за работу с общественными организациями, предстоит ответить за дело, начатое им еще в 2004 году. Председатель профсоюза Ольга Казарина сообщила, что профсоюз направил в суд заявление о пересмотре вынесенного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Этим вновь открывшимся обстоятельством стала передача функций по регистрации некоммерческих организаций и общественных объединений от Федеральной регистрационной службы в Министерство юстиции РФ. 19 сентября 2005 года Ленинский районный суд признал законным отказ Главного управления Федеральной регистрационной службы по Воронежской области в регистрации межрегионального профсоюза журналистов и работников СМИ. Тогда основной причиной от-

каза была названа «подача документов в ненадлежащий орган». В 2005 году Министерство юстиции, ранее работавшее с НКО, было реорганизовано в

Росрегистрацию (ФРС) и Федеральную службу судебных приставов. Профсоюз стал своего рода заложником ситуации. Направив документы в Министерство юстиции, участники профсоюза получили отказ из новой структуры – ФРС, таким образом отказавшейся от обязанности правопреемника. Сотрудники нового органа говорили: «Мы не сможем зарегистрировать организацию по формальной причине, даже если суд окажется на вашей стороне». Указом Президента РФ от 12 мая 2008 года N724 функции ФРС по регистрации общественных организаций переданы Министерству юстиции. Дело об отказе в регистрации профсоюза журналистов уже находится на рассмотрении в Европейском суде по правам человека. Журналисты, несмотря на то, что правозащитники убеждены в успешности его разрешения, считают возможным отозвать свое обращение в Страсбург, если их требование о регистрации будет удовлетворено на родине.

### Правозащитники – против включения имени Сталина в проект «Имя России»

Участники рабочей группы международной акции «Помни 1937 год» и инициативной группы международной кампании «Антисталинизм» выступили с совместным заявлением в отношении проекта «Имя России». Они обеспокоены тем, что одним из лидеров электронного голосования стал Иосиф Сталин – организатор и инициатор массового террора в СССР. «Независимо от итогов голосования и от его честности, сама возможность подобной популяризации Сталина в стране, где до сих пор живут жертвы организованного им террора и их потомки, является недопустимым. Это тревожный симптом, свидетельствующий о том, что российское общество плохо усвоило уроки истории. А также это свидетельство тому, что в России, в отличие от ряда других стран с трагическим тоталитарным прошлым, не произошло его полномасштабное обсуждение и осмысление, и события тех лет не получили должной исторической оценки», – говорится в заявлении. Его авторы призывают как можно скорее начать широкую общественную дискуссию о сути сталинизма и активизировать усилия по восстановлению исторической памяти об этом периоде, которые в течение многих лет предпринимаются Международным обществом «Мемориал» и другими правозащитными организациями.

### Автомобилисты обратились к Медведеву с антикоррупционными предложениями

Инициативная группа воронежских автомобилистов и информационное агентство «ВрНьюз» начали общероссийскую акцию по

сбору подписей под открытым обращением к Дмитрию Медведеву. Автомобилисты предлагают свое решение проблемы взяточничества на дорогах. В письме, в частности, говорится: «Основная проблема заключается в том, что у инспекторов ДПС и нарушителей есть возможность с глазу на глаз договориться о несоставлении протокола об административном правонарушении за определенное «вознаграждение». Для прекращения подобной практики автомобилисты предлагают законодательно запретить сотрудникам ДПС приглашать для заполнения протоколов водителей в служебный автомобиль ГИБДД либо в иной автомобиль, используемый сотрудниками ДПС. По их мнению, водители будут лишены возможности скрытно договориться с сотрудником ДПС и передать ему взятку. Немногие водители решатся предложить взятку сотруднику ДПС, понимая, что эти действия могут быть зафиксированы средствами технического наблюдения, таким образом попадая под действие ст.291 УК РФ («Дача взятки должностному лицу»). И немногие инспекторы ГИБДД рискнут эту взятку принять, попав в поле зрения Департамента собственной безопасности МВД РФ». Автомобилисты обращаются также к российской общественности с предложением поддержать акцию – разместить письмо на своих информационных ресурсах. К участию присоединились Нижний Новгород, Тула, Москва и др.

### НКО Липецкой области стали чаще нарушать законодательство

По результатам контроля за деятельностью некоммерческих организаций в первом полугодии 2008 года Управление Федеральной регистрационной службы по Липецкой области вынесло в связи с допущенными нарушениями законодательства РФ свыше 200 письменных предупреждений, в том числе 115 – в адрес общественных объединений, 56 – религиозных организаций, а также двух региональных отделений политических партий. За аналогичный период 2007 года таких предупреждений было 89. Примерно на 30% возросло количество протоколов об административных правонарушениях. Мировыми судьями были оштрафованы 21 руководитель общественных объединений, один руководитель религиозной организации и четыре юридических лица – общественных объединения. В отношении трех некоммерческих организаций направлены в суды иски о ликвидации в связи с грубыми нарушениями закона. Всего на территории региона зарегистрировано 1290 НКО, в том числе 673 общественных объединения и 275 религиозных организаций.



По материалам  
Агентства социальной  
информации  
[www.asi.org.ru](http://www.asi.org.ru)



Из материалов Живого Журнала ada\_ifa

### Неформалы учатся понимать милицию

25 июля в Воронеже состоялся семинар для неформальной молодежи, посвященный специфике общения с правоохранительными органами. Семинар был организован в рамках кампании «Закон и ответственность — для правоохранительных органов» при поддержке Межрегиональной Правозащитной Группы — Воронеж/Черноземье.

На семинар собралось совсем немного молодежи, но даже здесь разнообразие форм ее субкультурной организации было явлено. Среди участников были и анимешники, и панки, и растаманы. Собравшиеся смогли узнать о том, как устроены правоохранительные органы и российская система права, а также азы «бесконфликтного общения» с милиционерами.

В центре семинара оказалась проблема искаженного восприятия сотрудниками правоохранительных органов представителей молодежных субкультур. Последнее дошло до того, что такие субкультурные течения как «эмо» и «готы» было предложено запретить на законодательном уровне. Паталогическая подозрительность к молодежи, возникшая в пору государственных опасений по поводу возможности «оранжевых революций» уже обрела свое закрепление в нормативных актах. В частности, в Уставе патрульно-постовых сотрудников милиции даже упоминается недорасшифрованный термин: «несовершеннолетние антиобщественной направленности». А по воронежским школам два года назад рассылали списки-ориентировки на представителей субкультурных движений с предложением к учителям сообщать о выявленных неформалах в органы. В результате, представители молодежных субкультурных течений чаще других становятся объектом внимания, а

значит, что не исключено, и «перегибов» милиции.

Участники семинара обратили внимание на то, что любая манера выражать себя не отнимает у молодежи прав человека. С любым гражданином милиционер обязан быть вежливым, корректным и объективным. А уважать, соблюдать и собственным примером защищать закон — это его профессиональные обязанности.

### Виртуальный скандал: МинЮст оговаривается по Фрейду

На сайте МинЮста ([www.minjust.ru](http://www.minjust.ru)) открыт раздел «Деятельность в сфере некоммерческих объединений». Желающие ознакомиться с этим разделом вынуждены читать список экстремистских материалов.

Больше месяца прошло с тех пор, как полномочия регулирования отношений в сфере некоммерческих организаций от Федеральной Регистрационной Службы (ФРС) перешли к Министерству Юстиции РФ. На сайте МинЮста (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko>) уже создали раздел «Деятельность в сфере некоммерческих объединений». Но если обрадованный посетитель сайта попытается перейти в раздел с информацией о регулировании деятельности НКО (некоммерческих организаций), в надежде наконец разобраться, как, например, можно поменять руководителя, то попадет прямоком в подраздел «Федеральный список экстремистских материалов».

Никакие попытки «щёлканья» и исправления адреса, что бы всё-таки попасть в раздел об НКО, не помогают. Посетителя упорно перенаправляют почитать про экстремистские материалы. Как прокомментировал Сергей Федулов, юрист Межрегиональной Правозащитной Группы — Воронеж/Чернозе-

мье: «Видимо, самой страницы для раздела об НКО не существует, а администраторы портала успели лишь перевесить на новый сайт список экстремистских материалов и экстремистских организаций. В результате, при попытке перейти в раздел НКО через верхнее меню, происходит автоматическое, но весьма двусмысленное перенаправление посетителя сайта на список».

Правозащитники направили в Министерство Юстиции обращение с требованием привести сайт в порядок. В своем письме правозащитники обратили внимание на то, что работа с гражданскими организациями требует особого внимания к проблематике права на свободу ассоциаций.

«В данном случае речь идет об информационной политике, а не просто о проблеме информирования граждан и НКО. Такого рода ошибки мы считаем недопустимыми для официальных сайтов органов власти. Разумеется, мы не будем говорить о конъюнктурности, с нашей точки зрения, технических ошибок, но убеждены, что проблемы с сайтом должны быть улажены в кратчайшие сроки, а технический персонал, отвечающий за сайт, должен получить соответствующие инструкции. Подобное не должно повторяться», — прокомментировала Наталья Звягина, координатор программ МПГ — Воронеж/Черноземье.

### Семинар для НПО в Липецке

29 июля в рамках взаимодействия Липецкого областного общественного и гуманитарного Центра «Взаимодействие», Межрегиональной Ассоциации правозащитных организаций «АГОРА» и проекта «Эксперты для гражданского общества» состоялся однодневный семинар-тренинг «Правовые и финансовые аспекты деятельности НПО в России».

Ведущими семинара-тренинга выступили известные правозащитники: кандидат юридических наук руководитель Межрегиональной Ассоциации правозащитных организаций «АГОРА» Павел Владимирович Чиков и адвокат Рамиль Хайдарович Ахметгалиев.

Участники семинара, которыми оказались в основном представители организаций, получающих средства из бюджетных грантовых программ, обсудили проблемы регистрации и содержательной отчетности НПО перед госорганами (раньше ФРС, теперь Минюст), угрозы безопасности для организации и ее сотрудников в связи с использованием контрафактных программ, а также в связи с проведением проверок МВД, налоговой службы, прокуратуры, Росфинмониторинга, ФСБ.

Ведущие уделяли в своем выступлении особое внимание принципам права на свободу ассоциаций, следуя которым многих проблем взаимоотношений власти и НПО удастся избежать.

# Битва за генплан

19 июля в Воронежском Доме архитектора состоялся второй раунд публичных слушаний по вопросу формирования Генерального плана развития города на ближайшие 20 лет. Генеральный план — документ, как уже по названию видно, стратегический. От него зависит, будут ли в городе зеленые зоны, свободные дороги и пространство для жизни.

На получившемся довольно жарким мероприятии решалась судьба не только города, но и самой возможности цивилизованного диалога людей с местной властью. В первой части собрания был представлен проект генерального плана, с незначительными изменениями и дополнениями со времен первой попытки провести аналогичные общественные слушания в прошлом году. Главный инженер проектной группы Е.М. Иванова сообщила, что через ближайшие 12-20 лет через город пройдет маршрут легкого метро: по линиям электричек в сторону Семилук и Машмета через Северный мост. Она отметила, что с управлением железных дорог этот вопрос уже обсуждался и «был встречен с пониманием». Транспортные магистрали удастся разгрузить, создав новые транспортные линии, в том числе через новый южный мост. Кроме того, в перспективе планируется вынесение за пределы города многих «грязных» производств, включая мыловаренный завод, завод им. Ленина и др., а также высоковольтные линии электропередач.

Главный архитектор А. П. Бородецкий пояснил, что возобновления строительства ВАСТ не будет. Как он пояснил, уже существует проект жилой за-

стройки в этом районе с вкраплением зон с инновационным производством. Нельзя не признать, что задача перед проектной группой стояла довольно сложная — создать стратегический документ по развитию города, обладающего тяжелым наследием и пока еще скромным бюджетом. Например, было отмечено, что прошлый генплан утверждался в 1975 году (и был исполнен всего на 30 %!), а канализационная система аж в 1968-м. И тем не менее, это не объясняет ряда очевидных противоречий. С одной стороны, общепринятой тенденцией является снижение численности населения, и авторы проекта это признают. С другой стороны, директор «Воронежпроекта» говорит о том, что точечные (читай — незаконные) застройки сейчас в городе ведутся только потому, что не принят генплан, и поэтому муниципальные чиновники просто вынуждены раздавать сотнями разрешение на строительство «где попало». А вот если жители согласились бы одобрить генплан, то проблема немедленно была бы решена. Только возникает резонный вопрос: если население снижается, стареет, уезжает, а состоятельные люди предпочитают покупать дом в пригороде, а вовсе не квартиру в каменных многоэтажных джунглях, то для кого весь этот жилищный бум? И почему нельзя решить проблему строительства нового жилья через снос ветхого фонда и вынос промышленных предприятий, а не вырубать последние леса?

Участники слушаний, сидевшие в зале, настойчиво напоминали о том, что они не просто публика, которой достаточно продемонстрировать

красивые картинки, а полноправные участники процесса. Суть публичных слушаний изначально заключается в создании эффективного механизма обратной связи между государством — в лице местных органов власти — и человеком-жильцом. В идеале, такого рода инструменты должны применяться постоянно при принятии решений, затрагивающих любые общественно-значимые вопросы. В том числе, если бы по каждой проблемной точечной застройке или вырубке лесопарков под строительство, вызвавших на слушаниях массу недовольных реплик, прошло реальное согласование с жителями окрестных домов — конфликтной ситуации удалось бы избежать.

В целом представленный проект генплана вызвал немало критики со стороны жителей — проблема была острой; ситуацию существенно подогрела «модерация» А.П. Бородецкого, который, выступая одновременно в роли ведущего и ответчика по большинству вопросов, допускал высказывания на грани правонарушения, что абсолютно недопустимо для представителя власти, а под конец просто произвольно объявил слушания закрытыми.

В связи с этим участниками слушаний было высказано пожелание для следующего раунда пригласить другого более нейтрального модератора.

В целом, как и в прошлом году, слушания оставили ощущения того, что городская власть вымученно идет на общение с гражданами, воспринимает их скорее как помеху, навязанную градостроительным Кодексом, чем как благополучателей или партнеров. Поэтому слушания проводятся раз в год по необходимости, и даже донесение информации об учете их результатов городские градостроители в лице А. П. Бородецкого считают излишеством.

*Наталья Звягина*

## Общественные слушания по отходам Нововоронежской АЭС

12 августа 2008 года в Нововоронеже состоялись общественные слушания по намечаемой на Нововоронежской АЭС деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов.

Основной причиной, побудившей руководство Нововоронежской АЭС к проведению общественных слушаний по этой проблеме, стала, с одной стороны, формальность — законодательное условие получения лицензии предприятия на данный вид деятельности, а с другой стороны, как заверили выступающие, — готовность к открытости и обеспечению жителей Нововоронежа полной и достоверной информацией о работе станции.

В общественных слушаниях приняли участие около 40 человек, среди которых депутаты, работники станции, представители общественных организаций («Совет ветеранов» и «Общественная палата»).

Открывая общественные слушания, специалисты станции подробно рассказали о том, что станция, как и любое предприятие народного хозяйства, в результате своей деятельности вырабатывает отходы. В частности, было сказано о 78 видах отходов, среди которых — ртутьсодержащие (к примеру, от старых ламп и термометров), нефтесодержащие и даже содержащие свинец.

Несмотря на то, что ведущие сразу же оговорились, что обсуждать проблему радиоактивных отходов на этих слушаниях не будут, общественность, собравшаяся на встрече, этот вопрос волновал в первую очередь. В результате состоявшегося мероприятия продемонстрировало необходимость дополнительной информационной работы станции и городских властей по обеспечению доступа жителей города к информации о безопасности окружающей среды и здоровья. Граждан серьезно беспокоила проблема начала экспериментальной переработки

фонящих отходов, которые ранее частично хранились на станции. Однако, ведущие публично заверили, что лицензия, которая будет получена станцией по итогам слушаний, не включает в себя данный аспект, и это предмет отдельной дискуссии. Необходимость отдельной дискуссии является очевидной, а ее реальная возможность напрямую зависит от сразу нескольких факторов: готовности ученых и технологов станции, политической воли местных властей и активности самих нововоронежцев.

В целом общественные слушания как инструмент обратной связи предприятия с обществом в Нововоронеже продемонстрировал свою состоятельность. Они прошли спокойно и при благоприятной атмосфере, были хорошо технически оснащены. Результаты публичных слушаний будут оформлены в виде рекомендаций, опубликованы в газете «Атомщик» и отправлены в Ростехнадзор.

В конечном итоге, и от состоявшихся слушаний, и от возможности подобного диалога в будущем выигрывают все, ведь знание, в вопросах эксплуатации научно-технического прогресса рядом с человеком, — сила!

*Наталья Звягина*

# Ни мира, ни войны – ратифицировать 14 протокол!

Правозащитники по своему прокомментировали программную речь президента Дмитрия Анатольевича Медведева. Они напомнили о необходимости исполнения Россией данных ранее международных обязательств, включая необходимость обязательной ратификации Протокола №14 к Европейской Конвенции о правах человека и основных свободах – о реформе Европейского Суда.

Несмотря на то, что основной темой выступления президента стали скорее вопросы войны и мира, правозащитники обратили внимание и на заявление о намерении России «играть роль хранителя международного права».

«Роль «хранителя международного права» обязывает, как минимум, быть последовательным, а значит исполнять все международные правовые обязательства, в том числе касающиеся вопросов мирной жизни, а не только военной тематики и проблемы суверенитета Косово», – прокомментировала Наталья Звягина, координатор программ Межрегиональной Правозащитной Группы, – «Россия единолично – без каких-либо мотивированных причин – блокирует реформу Европейского Суда, лишая граждан страны возможности пользоваться эффективным инструментом защиты права. Став членом Совета Европы, ратифицировав Европейскую Конвенцию, наша страна дала обяза-

тельство делать все возможное для защиты прав человека, в первую очередь, перед своим народом и, лишь затем, перед Европейским сообществом. Отказ ратифицировать специальные протоколы к Конвенции – это политический саботаж исполнения этого долга».

Основная причина отказа от исполнения этого несложного обязательства – настоячивое нежелание властей, чтобы граждане России получили возможность быстро и эффективно защищать свои права в Европейском Суде – убеждены правозащитники. Количество жалоб из России растет с каждым годом, и по ним принимаются «не устраивающие государства решения» – поскольку победа гражданина в этом международном органе означает признание государственных органов неправыми и виновными в нарушении прав человека.

Как и все остальные 13 протоколов – Протокол №14 обязателен для Ратификации всеми странами-членами Совета Европы. Но в нашей стране его ратификация стала разменной монетой в политической игре «любит – не любит» с Западом.

Напомним, что еще в декабре 2006 года Государственная Дума высказалась против вступления в силу Протокола №14 к Европейской Конвенции. Протокол открывает путь реформированию и ускорению процедуры рассмотрения дел Европейским

Судом, а также – создает дополнительные возможности для контроля за исполнением его постановлений. В преамбуле к протоколу говорится: «Констатируя неотложную потребность скорректировать некоторые положения Конвенции, в целях сохранения и улучшения эффективности ее контролирующей функции на будущее время, главным образом в свете нарастающей нагрузки Европейского Суда по Правам человека и Комитета Министров Совета Европы. В целях, в частности потребности гарантировать, что Суд сможет продолжить играть выдающуюся роль в защите прав человека в Европе, согласились о нижеследующем...» Отказавшись от ратификации, Россия единолично заблокировала реформу одного из наиболее эффективных механизмов защиты прав человека – Европейского Суда. Ведь вступление протокола в силу возможно только в случае его ратификации всеми без исключения государствами-членами Совета Европы.

Согласно ст. 35 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, регулирующей правила подачи исков в Страсбург, жалобы принимаются в том случае, если «были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу».

*Пресс-служба Межрегиональной  
Правозащитной Группы*

8 августа 2008 г. весь мир получил известие о начале боевых действий России и Грузии на территории Южной Осетии. СМИ и аналитики говорят о фактическом начале войны: введение войск, бомбардировки, жертвы...

Сложившаяся ситуация абсолютно неприемлема. Любые военные действия – это борьба государств, во время которой значение человеческой жизни и прав человека в глазах государства многократно снижается, уступая место пафосным заявлениям о силе собственного военного потенциала, о вероломстве противника и о решимости идти до победного конца.

Правозащитники и сознательные граждане выражали свои опасения о возможности подобного развития событий и призывали власти остановиться и задуматься. Несмотря на то, что избежать начала кровопролития не удалось – еще есть шанс прекратить огонь, успокоиться и подумать о человеческих жизнях. В том числе – о спокойствии в обществе внутри каждой из стран, ведь войны, особенно «маленькие» и

## Права Человека превыше военной мощи воюющих государств! ОТКРЫТОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

«победоносные» влекут за собой огромные проблемы – от экономических кризисов до революций.

Мы убеждены, что официально и неофициально воюющие стороны должны как можно скорее остановить боевые действия и сесть за стол переговоров.

Мы призываем Средства Массовой Информации при освещении конфликта быть корректными, максимально объективными и не разжигать возможный межнациональный конфликт.

Мы призываем граждан стран-участниц конфликта не брать пример с государств и не переносить сугубо политический конфликт в повседневную жизнь, на улицы городов.

Мы призываем помнить, что во время любых военных действий страдают люди, и об этом, а не о том, кто виноват и кто победит, должны в первую очередь думать органы власти и граждане.

Мы призываем общественность стран-участников конфликта не допустить отправки в зону военного конфликта призывников.

*Движение гражданских действий ГРОЗА,  
Межрегиональная Правозащитная  
Группа – Воронеж / Черноземье*

# НЕФОРМАЛЬНЫЙ

«Устав патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности» (далее Устав ППСМ) является приложением к Приказу МВД РФ от 29 января 2008 г. №80. В целом этот документ стоит охарактеризовать как, не побоюсь этого слова, революционный. Он значительно отличается от своего предшественника «Устава ППС», прежде всего, закреплением в этом документе новых реалий и трендов в работе патрульно-постовой милиции.

Многое из того, что ранее было разбросано по ведомственным приказам и инструкциям, объединили воедино.

Устав ППСМ получился солидным: почти 60 страниц. Документ содержит информацию об организации работы патрульно-постовой службы и контролю за ней; о тактике, техническом обеспечении и снаряжении; о том, как должен вести себя милиционер с гражданами и подозреваемыми в совершении преступления или правонарушения.

По своей сути этот документ – весьма двойственный. С одной стороны, можно говорить о ряде возможных позитивных сдвигов в результате грамотного его исполнения. С другой стороны, не стоит забывать о реальности современной милиции, на которую обрушили труд освоения довольно увесистого и сложного текста, а также о заложенных в нем противоречиях.

Для затравки немного лексикологии. Любителям общаться с милицией «по понятиям» следует зафиксировать такие закрепленные новым Уставом данности, как: ППСМ – патрульно-постовая служба милиции общественной безопасности – именно так теперь аббревируются те, кого мы некогда называли ППС. «Горрайлинорганы внутренних дел» – термин, обозначающий совокупность всех видов отделов органов внутренних дел. В выговаривании этого термина лучше потренироваться. Рядом с ним ГИБДД, возникшее в результате ребрендинга ГАИ, покажется цветочками; ОВДРО – особо важные и режимные объекты; рекогносцировка – любимое словечко внутреннего профессионального языка впервые употреблено в столь значимом нормативном акте; несовершеннолетние антиобщественной направленности – термин, в документе употребленный дважды, но никак не расшифрованный. Читая Устав ППСМ в местах упоминания этих слов, радуешься, что уже не несовершеннолетний.

Итак, начнем с хорошего. Первое, определен главный крайний. Это немаловажно для случаев обжалования действий сотрудников правоохранительных органов. Вся ответственность за патрулирование, согласно пункту 15 Устава, лежит на командире подразделения ППСМ.

Второе, есть шанс, что протоколы об адми-

## к Уставу патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности



Фото из архива Межрегиональной Правозащитной Группы – Воронеж/Черноземье

### Как будут вести себя милиционеры приближаясь к местам скопления несовершеннолетних антиобщественной направленности? Где прописано законное право врать гражданам? Возможно ли использование оружия и спецсредств против мелких правонарушителей?

нистративных правонарушениях будут составляться на местах. Пункт 271.6 обязывает при выявлении признаков правонарушения «составить протокол об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Однако, в перечне предметов, которые должны иметь при себе сотрудники ППСМ, согласно пункту 88, бланки протоколов пока не значатся, хотя бланки рапортов уже прописаны. Дело за малым.

В написании нового устава участвовали настоящие стратеги, хорошо владеющие тактической теорией в ее военном смысле. Патрульно-постовым рекомендуется стать осмотровеем и за подозрительными лицами вести неприметное

наблюдение. Правда, в Пункте 261 оговаривается, что «принимая решение о задержании и доставлении такого гражданина в органы внутренних дел, он должен четко уяснить правомерность своих действий, оценить свои возможности, наметить план задержания, определить наиболее удобный момент и тактический прием задержания...».

Печалит отсутствие в Уставе проведения строгой черты между «заподозрил» и «задержал». В настоящий момент задержание и доставление правонарушителя законодательно считаются «крайними мерами».

Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено, согласно ст. 27.3 КоАП РФ, «в исключительных случаях,

# КОММЕНТАРИЙ

если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу...».

На практике об исключительности применения задержания говорить не приходится: «Пройдемте в отделение — там разберемся!»; Далее, по Железному Феликсу: «был бы человек, а статья найдется».

К слову о задержаниях: одной из причин, заставляющих отделы внутренних дел переполняться «обезьянники» — не для кого не секрет — статистика.

Устав ППСМ окончательно закрепляет практику борьбы за повышение эффективности работы в количественных, а не в качественных показателях. Пункт 139 прямо указывает на то, что «работа отдельного наряда оценивается в соответствии ... с учетом сравнительных статистических и динамических показателей ... его активности в предупреждении и пресечении преступлений и административных правонарушений...». А пункт 139.2.4 разъясняет, что эта самая активность оценивается по: «количеству лиц, задержанных за совершение административных правонарушений в общественных местах и на улицах, в том числе, за совершение мелкого хулиганства, появление в пьяном виде и распитие спиртных напитков». В общем, статистическая мотивация возведена в ранг нормы. Кстати, подпортить оценку смогут лишь «подтвержденные в результате служебных проверок обращения граждан на неправомерные действия или неуважительное отношение к ним со стороны наряда». А все, что не подтвердится, — не в счет.

Что касается весьма болезненного практического вопроса — проверки документов в общественных местах, то тут также хотелось бы отметить несколько пунктов Устава. В части 2 статьи 11 действующего закона «О милиции» сказано, что любой милиционер может «проверять документы, удостоверяющие личность, у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении»; и, кроме того, «осуществлять в порядке, установленном в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей при наличии достаточных данных полагать, что граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества».

Устав ППСМ, в нарушение закона, расширяет количество причин для проверки документов

под благовидными предлогами. К примеру, пункт 254 обязует сотрудников милиции «по документам устанавливать личность, записывать фамилии, имена, отчества, домашние адреса, место (места) работы и номера телефонов» граждан, оказавшихся на месте происшествия.

Уровень преступности в стране высок, и нет никакой гарантии, что на дороге, по которой идет человек, два часа или неделю назад не был кто-то убит или ограблен. А значит, от проверки документов в любом месте никто не застрахован.

Кроме того, Устав ППСМ фактически дает возможность проверять на улице регистрацию. В настоящий момент право налагать административные штрафы по ст. 19.15 КоАП РФ (кодекса об административных правонарушениях) за проживание гражданина без документов или без регистрации есть лишь у участковых уполномоченных. А те в свою очередь могут проверять документы у граждан на своем административном участке в подъездах и во дворах домов, а также при посещении квартир. Пункт 239 Устава ППСМ гласит: «При выявлении иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих при себе документов, пребывающих без регистрации, а также по просроченным или недействительным документам, патрульный (постовой) сообщает об этом дежурному по горрайлиноргану внутренних дел и действует по его указанию». Как известно, у нас для власти-придержавших «что не запрещено — разрешено». Раз гипотетическая возможность ситуации прописана — значит ситуация будет встречаться часто, ведь выявленное нарушение важнее уточнения законности способа его выявления. Особенно учитывая патологическую подозрительность в глазах среднестатистического милиционера выходцев из братских республик, приехавших на заработки. А ведь в подпункте 72.2 Устава сказано, что во время службы наряды должны обращать особое внимание на «лиц, которые проявляют подозрительную настороженность и беспокойство, одетых не по сезону или в одежду, не соответствующую росту и комплекции, а также имеющих повязки и травмы». Для оценки перспектив применения этого пункта достаточно задуматься над тем, как часто вам встречались хорошо одетые гастробайтеры. Вот-вот.

К слову, молодежь — категория также весьма подозрительная. В соседнем подпункте 72.3 Устава сказано, что обращать особое внимание следует еще и на «группы лиц, особенно молодежи, собирающиеся в скверах, дворах, подъездах домов и других местах, не допуская при этом необоснованных действий, могущих привести к возникновению конфликтных ситуаций».

Несовершеннолетней молодежи посвящен в Уставе целый раздел «Полномочия нарядов ППСМ по предупреждению и пресечению правонарушений среди несовершеннолетних». В этом разделе среди прочего есть пункт 217.3, закрепляющий необходимость «принимать меры к выявлению групп несовершеннолетних антиобщественной направленности, установлению мест их концентрации, докладывать о них оперативному дежурному, а также информировать участкового уполномоченного милиции и инспектора по делам несовершеннолетних, обслуживающих данный участок».

Использование спецсредств и физической силы всегда являлся одним из проблемных и обсуждаемых вопросов. Но применение оружия для пресечения административных правонарушений кажется нонсенсом.

Однако, в пункте 23 Устава прямым текстом сказано: «Сотрудники подразделений ППСМ при несении службы имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнения возложенных на милицию обязанностей в соответствии с Законом Российской Федерации «О милиции». На практике это может означать избивание дубинками намерившегося перейти улицу на красный свет или стрельбу по мирным демонстрантам, не сумевшим согласовать свою акцию с властями.

И все же главным перлом документа, без сомнения, можно считать пункт 266. «Во избежание сопротивления в отдельных случаях задерживаемым не сообщаются действительные основания задержания, а используются отвлекающие предлоги — нарушение общественного порядка, переход улицы в неположенном месте, проверка паспортного режима, карантин и тому подобное». Читаю и плачу. Раз уж в одном документе решили собрать большую часть информации, необходимой для инструктажа рядового состава патрульно-постовой службы, то и методы обхода закона включить не постеснялись. Что это за «отдельные случаи» — не разъяснено, но лично мой опыт общения с милицией, подсказывает, что их количество будет неумолимо стремиться к 99.9%. Ведь раз в законе сказано — можно откровенно врать гражданам! — надо этим пользоваться. И все по Уставу...

Приказ есть приказ.

Наталья Звягина

## «Защита потребителей» будет восстановлена в реестре юридических лиц

Еще в апреле 2006 года УФРС по Воронежской области выступило с иском о признании «Защиты потребителей» прекратившей деятельность, в сентябре Центральный районный суд удовлетворил иск УФРС, даже не вызвав на заседание представителей Организации.

Узнав о судебном решении и исключении из реестра в мае 2007 г., руководитель «Защиты потребителей» Валентина Бадалова подала кассационную жалобу. В 10 месяцев Центральный районный суд и Воронежский областной суд «не пускали» жалобу «Защиты потребителей» на решение суда в кассационную инстанцию, суды неоднократно возвращали ее в связи с «недостатками в уплате госпошлины». В результате пошлина была уплачена трижды, и 13 марта 2008 года, спустя 18 месяцев после принятия решения, его удалось отменить. Однако Областной суд нарушил дело на новое рассмотрение.

Новое рассмотрение началось с того, что представитель УФРС по Воронежской области Владимир Струков вновь настаивал на том, что организацию необходимо исключить из реестра. Аргументом стало то, что «Защита потребителей» не информировала УФРС

о продолжении своей деятельности и за это должна быть закрыта.

«Защита потребителей» представила в суд более 40 листов публикаций о деятельности организации в воронежской прессе, а также грамоты городских и областных властей. Однако, выступавшая на следующем судебном заседании представитель УФРС Наталья Уразова продолжала настаивать на иске, говоря о том, что он для УФРС по Воронежской области «очень принципиален».

18 июля, спустя 2 года после начала преследования организации, Центральный районный суд прекратил производство по иску Управления Федеральной регистрационной службы по Воронежской области о признании ВГОО «Защита потребителей» прекратившей деятельность и исключении ее из Единого государственного реестра юридических лиц. Суд определил восстановить организацию в реестре и указал, что повторное обращение в суд с тем же иском не допускается.

Правовой советник Межрегиональной Правозащитной Группы – Воронеж/Черноземье, адвокат Ольга Гнездилова прокомментировала ситуацию следующим образом: «Для нас стало неожиданным, что суд отказался

выносить решение по существу дела. В течение полутора лет мы доказывали, что организация является действующей и исключить ее из реестра по формальным основаниям – значит нарушить гарантированное Конституцией и Европейской Конвенцией право на свободу объединений. Однако, суд не дал никакой оценки нашим доводам, не решил, кто по существу был прав в этом споре: чиновники или общественная организация. Тем не менее организация будет восстановлена в реестре. Это и есть главная победа».

Все время, пока организация «Защита потребителей» судилась за право на существование, она не имела физической возможности помочь пострадавшим потребителям, десятки людей оказались лишены квалифицированной судебной защиты.

Прекращая дело, суд сослался на то, что согласно Указу Президента от 12.05.2008 Федеральная регистрационная служба лишается функций по регистрации некоммерческих организаций и контролю за их деятельностью и поэтому больше не может поддерживать иск. Однако, в настоящий момент по тому же адресу, с теми же функциями и практически с теми же сотрудниками начинает работу управление Минюста по Воронежской области – правопреемник УФРС.

Общественная Информационная Служба  
ois@hrworld.ru

## Приглашаем принять участие в дискуссионном семинаре "Вопросы продвижения культуры прав человека"

Семинар "Вопросы продвижения культуры прав человека" пройдет с 13 по 14 октября в Воронеже.

Его организаторами выступает Межрегиональная Правозащитная Группа – Воронеж/Черноземье при поддержке Команды по образованию Молодежного Правозащитного Движения.

К участию приглашены представители гражданских организаций и журналисты из областей Черноземья, Москвы, а также ряда регионов Центрального Федерального округа.

Участникам предстоит обсудить такие вопросы, как проблемы правозащитного образования в условиях кризиса международной системы прав человека, соотношение международных стандартов и российской реальности, возможности сочетания академического подхода и неформального образования, различные примеры программ и курсов по правам человека, толерантности, обществоведению и т.п.

Организаторы также планируют поднять вопрос о необходимости и своевременности развития межрегиональной образовательной сети по гражданскому образованию.

Если Вы хотите принять участие в семинаре, заявите о своем желании на [ihrg@hrworld.ru](mailto:ihrg@hrworld.ru) с пометкой в теме письма "Семинар Вопросы продвижения культуры прав человека" или позвонив по телефону +7 (4732) 54-55-29 или 54-55-30.



Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о СМИ. Свидетельство № В 1863 от 27.09.1999.

Издается при поддержке фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак Артуров

Адрес редакции:  
394000, Воронеж-центр, а/я 35.  
Тел. (4732) 55-39-47. [ihrg@hrworld.ru](mailto:ihrg@hrworld.ru)  
Адрес типографии издателя:  
394000, Воронеж-центр, а/я 163.  
Тел. (4732) 54-55-29. [literary@hrworld.ru](mailto:literary@hrworld.ru)

Учредитель -  
Межрегиональная Правозащитная Группа  
(Воронеж/Черноземье).  
Издатель – Профсоюз Литераторов.

Выпускающий редактор – Алена Обьездчикова.  
Дизайн – Захар Ящин.  
Верстка – Антон Позднухов

Под писано в печать – 4.09.2008.  
Даты выхода – 6.09.2008.  
Тираж – 2000 экз.  
Отпечатано в типографии ПЛ.

Распространяется бесплатно