



Межрегиональная Правозащитная Группа  
Воронеж/Черноземье

**М  
О  
Н  
И  
Т  
О  
Р  
Н  
Г**

**ОТКРЫТОСТЬ  
И СПРАВЕДЛИВОСТЬ  
СУДОВ  
Г. ВОРОНЕЖА**

Воронеж  
2007

Издание осуществлено в рамках проекта Межрегиональной Правозащитной Группы - Воронеж/Черноземье «Гражданский контроль открытости и справедливости судов» при финансовой поддержке Фонда «За гражданское общество».

**Над докладом работали:**

Автор-составитель доклада – Ольга Гнездилова.

Редакторская группа – Сергей Федулов, Ксения Черкасова, Наталья Звягина, Татьяна Нигманова, Анна Плужникова, Алексей Сусликов.

Эксперты – Консультанты Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцкий, А.А. Рашевский, И.В. Сиволдаев.

В качестве наблюдателей судебных процессов выступали специалисты и волонтеры МПГ, журналисты правозащитных СМИ.

**«Мониторинг открытости и справедливости судов г. Воронежа»** – Воронеж: Издательство Профсоюза литераторов. – 2007. – 36 с.

Данное издание включает в себя описание ситуации с открытостью и соблюдением критериев справедливости в судах г. Воронежа, составленное по результатам очного наблюдения и интервьюирования экспертов. Основное внимание было уделено принципам открытости и гласности судопроизводства, а также соблюдению процессуальных норм, закрепленных Гражданским процессуальным кодексом РФ (ГПК) и другими нормативными актами.

Предназначено для представителей судейского сообщества, адвокатов, прокуроров, студентов и аспирантов юридических факультетов, а также журналистов и простых граждан.

# СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b>  | 4  |
| О проекте МПГ «Гражданский контроль открытости и справедливости судов» | 6  |
| Об исследовании  | 6  |
| <br>   |    |
| <b>ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ</b>  | 7  |
| Открытость для граждан   | 7  |
| Открытость для представителей средств массовой информации              | 11 |
| Доступность обращения в суд  | 13 |
| • Расположение судов   | 13 |
| • Информационные стенды  | 14 |
| • Возможность подать заявление   | 15 |
| • Доступность для инвалидов  | 16 |
| <br>   |    |
| <b>СПРАВЕДЛИВОСТЬ СУДОВ</b>  | 17 |
| • Проблемы, связанные с рассмотрением дела                             | 17 |
| • Расписание слушаний дел  | 17 |
| • Время начала судебного заседания                                     | 17 |
| • Государственная символика  | 18 |
| • Оборудование мест для сторон   | 19 |
| • Открытие заседания, разъяснение сторонам их прав                     | 20 |
| • Право быть выслушанным   | 21 |
| • Право заявлять ходатайства   | 21 |
| • Право приносить замечания на протокол                                | 22 |
| • Право вести аудиозапись процесса                                     | 22 |
| • Равенство сторон в процессе  | 23 |
| • Право знакомиться с материалами дела и копировать их                 | 24 |
| • Тайна совещательной комнаты  | 25 |
| <br>   |    |
| Проблемы, непосредственно не связанные с рассмотрением дела            | 25 |
| • Гардероб   | 25 |
| • Туалеты  | 25 |
| • Безопасность посетителей суда  | 26 |
| <br>   |    |
| <b>ВЫВОДЫ</b>  | 29 |
| <br>   |    |
| <b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b>  | 30 |
| <br>   |    |
| <b>ССЫЛКИ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ</b>                                  | 31 |

# ВВЕДЕНИЕ

Перед вами доклад Межрегиональной Правозащитной Группы (МППГ) «Открытость и справедливость судов г. Воронежа», составленный по результатам мониторинга районных судов города и Воронежского областного суда.

Целью данной работы было выявить наиболее острые проблемы в судебной системе и наметить пути их решения. Большинство из разработанных нами рекомендаций можно выполнить, и это не потребует затрат из бюджета.

МППГ планировала проведение исследования судебной системы г. Воронежа давно. Многие готовы рассказать истории о несправедливости в суде. Однако, по нашим данным, в Воронеже до настоящего времени какой-либо системный анализ проблемы не проводился ни разу.

В данном докладе мы попытались отметить проблемы, которые требуют скорейшего решения. Пока суды окончательно не закрылись от общества и пока граждане окончательно не разочаровались во всей судебной системе.

Мониторинг судов, к сожалению, для представителей МППГ стал похож на проводимый нами в 2002 году мониторинг колоний и следственных изоляторов Воронежской области. Суды оказались такими же закрытыми учреждениями, попасть в которые без предварительной договоренности с вышестоящими структурами оказалось крайне затруднительным.

Исходя из теории мониторинга, исследование, «разрешенное сверху» и самостоятельное наблюдение «того, что есть» дают два разных результата. Нами был выбран второй путь и мы получили, на наш взгляд, объективный срез проблем судебной системы Воронежа.

Изначально мониторинг задумывался как исследование соблюдения принципов как открытости, так и справедливости судов (равенства сторон в процессе, порядка разрешения ходатайств, опроса свидетелей, разъяснения и соблюдения прав сторон в процессе, ведения дела в порядке, установленном законодательством).

Однако, столкнувшись с чрезвычайной закрытостью судов для простых гражд-

дан, студентов юридических факультетов, журналистов, помощников представителей по делу, мы вынуждены признать, что мониторинг получился не таким полномасштабным, каким задумывался. Нами выявлена масса проблем, связанных с открытостью и лишь малая толика тех, которые непосредственно связаны со справедливостью – только то, что лежало на поверхности, то, что нам удалось увидеть в ходе тех заседаний, на которые нас «пустили».

Тем не менее, данный обзор является первым подобным исследованием, проведенным в судах Воронежа. И мы надеемся, что подобная работа будет продолжаться не только в нашем, но и в других регионах.

*Ольга Гнездилова*

## ПРОЕКТ МПГ «ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ ОТКРЫТОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ СУДОВ»

Основная цель проекта – разработка механизма гражданского контроля судов, его апробирование в судах г. Воронежа и дальнейшая трансляция в другие регионы.

Задачами проекта являются:

- проведение мониторинга открытости и справедливости судов г. Воронежа;
- разработка рекомендаций по улучшению ситуации;
- издание, презентация и распространение сводного доклада о ситуации с открытостью справедливостью судов г. Воронежа;
- информирование судей о существовании, методах и принципах гражданского контроля судов.
- знакомство судей и журналистов с международными стандартами справедливого суда.
- Привлечение журналистов к гражданскому контролю, снабжение их методическим пособием «Как попасть в суд».
- разработка универсальной методики контроля для других гражданских организаций РФ, обучение их активистов (как в ходе семинара, так и на практике).
- разработка серии пособий для граждан по наиболее проблемным моментам открытости и справедливости судов.

### ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Данный доклад базируется на наблюдении специалистов и стажеров МПГ, а также журналистов в период с августа по декабрь 2006 года (использовался метод протоколирования, фотографирования, аудиозаписи), анкетировании населения, интервью с экспертами, посещающих суды регулярно на протяжении более чем 10 лет, мониторинге прессы за 2006 год, а также анализе российского законодательства, практики Европейского суда по правам человека и исследовании внутриведомственных положений.

В доклад включалась информация только о федеральных районных судах г. Воронежа, а также – Воронежском Областном суде:

Суды, в которых проводилось наблюдение:

- Железнодорожный районный суд (г. Воронеж, Ленинский пр-т, 157);
- Коминтерновский районный суд (г. Воронеж, пр-т Труда, 46);
- Левобережный районный суд (г. Воронеж, наб. Авиастроителей, 18а);
- Ленинский районный суд (г. Воронеж, ул. Краснознаменная, 2);
- Советский районный суд (г. Воронеж, ул. Домостроителей, 30);
- Центральный районный суд (имеет два корпуса – г. Воронеж, ул. Большая Манежная, 2 и г. Воронеж, (ул. 25 лет Октября);
- Воронежский Областной суд (г. Воронеж, ул. Орджоникидзе, 41).

Курсивом в Докладе приведены выдержки из нормативно-правовых актов РФ (в основном, Гражданского процессуального кодекса).

В ходе данного исследования предпочтение отдавалось гражданским процессам.

В данной работе не исследовалось правильность применения судьями норм материального права при вынесении того или иного решения. Мы обращали внимание на процедуру – как на наиболее формализованный и понятный критерий того, какие действия вписываются в рамки закона, а какие грубо нарушают.

# ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ

## ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ ДЛЯ ГРАЖДАН

*Разбирательство дел во всех судах открытое.*

*Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.*

*О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение.*

*Решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних. (п.1, 2, 4, 8 ст. 10 ГПК).*

В ходе проведенного исследования проблема с открытостью воронежских судов была признана одной из самых серьезных.

Суды, как правило, закрыты для посещения граждан, желающих присутствовать на открытых судебных заседаниях.

Со стороны судей и председателей судов это объясняется нехваткой залов судебных заседаний и мебели (стульев).

В конце 2004 – начале 2005 г.г. в судах города появились Положения о пропускном режиме (подробнее см. на стр. 10 Доклада), которые фактически отменили право гражданина присутствовать в открытом судебном заседании. Для реализации этого права теперь не достаточно предъявить паспорт, пройти через рамку металлоискателя и предъявить по просьбе судебного пристава со-

держимое своей сумки. Положениями было установлено, что необходимо также предъявить приставу документ, объясняющий цель пребывания в суде и (или) договориться о посещении с администрацией суда.

Поскольку более чем в половине исследуемых случаев руководства суда не оказывалось на месте, наблюдателю предлагали прийти позже – в приемные дни или подождать несколько часов, пока руководство не вернется с какого-либо совещания.

По словам Председателя Воронежского областного суда В.П. Богомолова, «Доступ закрыт в суды... да, действительно, с некоторого времени доступ закрыт и на самолеты, и в суды и т.д. Судей убивают, судей взрывают, самолеты падают – поэтому здесь только вопросы безопасности. Если вам есть необходимость попасть в суд, вы всегда туда попадете, нужно встретиться с Председателем суда, с заместителем Председателя суда. И если есть необходимость, вы туда попадете – будет дана команда судебному приставу, вас пропустят, но если вы пришли просто посмотреть, как происходит судебное производство, тогда суд должен быть открыт, но всем попасть в суд невозможно, во-первых, из-за недостатка помещений, во-вторых, ради той же безопасности»<sup>1</sup>.

Однако, стоит отметить и положительные моменты. При прохождении в Воронежский областной суд сложностей не возникает. Пристав на входе переписывает серию и номер паспорта посетителя суда, пропускает через рамку с металлоискателем, повестку и иные дополнительные документы не спрашивает<sup>2</sup>.

В районных судах действует иной порядок – как правило, паспорта и проверки на наличие металла недостаточно. Так, в здании Левобережного районного суда, сразу за входом (примерно в 1,5 метрах от двери) установлена рамка с металлоискателем и турникет. Проход узкий (ширина турникета около 50 см.), два человека не могут разойтись. Обойти рамку и турникет нельзя, поэтому даже судьи и сотрудники аппарата вынуждены через нее проходить, все это создает скопление людей около входа в суд<sup>3</sup>.

При входе в Железнодорожный районный суд, судебные приставы требуют предъявить документы. После предъявления паспорта и просьбы пропустить на судебное заседание, говорят, что провести может только одна из сторон по делу, предварительно получив разрешение судьи.<sup>4</sup>

Когда представитель одной из сторон по гражданскому делу прошел через турникет и попросил судью Железнодорожного районного суда Бабкину пропустить двух его студентов в качестве наблюдателей на процесс, судья ответила отказом, мотивировав его тем, что в её кабинете только 5 стульев. Несмотря на то, что на слушание не явился ответчик, и места в кабинете было достаточно, наблюдателей на процесс не пустили<sup>5</sup>.

В Советском районном суде наблюдатель по просьбе представителя одной из сторон был допущен на предварительное слушание. После окончания, когда назначалась дата основного слушания по делу, судья обратилась к представителю: «У меня просьба: дело рассматривается в кабинете, и поэтому помощников своих не приводите, т.к. сейчас будет холодно, не проветришь, а дышать будет невозможно (дело было назначено на 3 октября)».<sup>6</sup>

В Коминтерновском районном суде секретарь судьи на просьбу наблюдателя

присутствовать на любом из гражданских процессов ответил: «Вы видели, какие у нас кабинеты? Судьи еле работают, а еще вы будете там мешать. Стульев нет, места нет, где вы будете сидеть? В воздухе зависать?». <sup>7</sup>

По словам судьи Коминтерновского районного суда, «Если бы было так, что у каждого судьи есть зал... а то судей 25, а залов 2, в кабинете иногда и ответчиков некуда посадить». <sup>8</sup>

По словам эксперта И.В. Сиволдаева (консультант Общественной правозащитной приемной, посещает суды в качестве представителя сторон более 7 лет), «Сейчас в суд можно пройти как правило по повестке, а если повестки нет, то начинаются проблемы, то есть надо звонить судье или секретарю, чтобы поговорили приставу, что этого человека можно пропустить. В большинстве случаев пропускают по паспорту, но были случаи когда и по паспорту не пускали – требовали доверенность, а когда я сказал, что являюсь представителем по устному ходатайству стороны, то посоветовали: «Пусть судья позвонит и допустит вас в судебное заседание, и тогда мы вас пропустим. Присутствие в суде наблюдателей – это достаточно большая редкость, и как правило процессы, вызывающие большой интерес проходят с участием журналистов. В качестве зрителей приходят обычно родственники, близкие люди. По поводу студентов многие судьи ссылаются на то, что условий для открытости нет никаких, следовательно мы никого пускать не будем»<sup>10</sup>.

Эксперт А.А. Рашевский (консультант Общественной правозащитной приемной, посещает суды в качестве представителя сторон более 10 лет) считает, что «Любое ограничение доступа граждан в суд это нарушение их конституционных прав. И пусть это даже мне будет неудобно, но я готов пожертвовать своим удобством ради того, чтобы любому человеку обеспечить свободный проход в суд, чтобы он сидел и слушал. Единственное чего суды еще побаиваются – это гласности. Это свидетельствует о том, что гласность им меньше всего нужна... и объясняют это тем, что там и наводится «порядок». Это не порядок, а наоборот. С точки зрения закона любое нарушение закона – это есть беспорядок. Сейчас в суде беспорядок и, причем, закон сейчас нарушается довольно в грубой форме». <sup>11</sup>

Тем не менее, наблюдатели все же иногда присутствуют на судебных процессах. «На одном из процессов об оспаривании гражданином действий Управления по борьбе с организованной преступностью (незаконное задержание), сидел какой-то человек, который сказал, что он гражданин и пришел послушать. Однако, он был в зале до того, как суд начался, оставался после того, как было вынесено определение суда». <sup>12</sup>

Сравнительный анализ положений о пропускном режиме, размещенных на информационных стендах воронежских судов показал, что хотя они имеют разное содержание, приняты в разное время (но в основном в конце 2004 – начале 2005 г.г.), они содержат несколько однотипных норм, нарушающих принцип открытости суда и в некоторых случаях законодательство РФ.

В Положении, утвержденном председателем Коминтерновского районного суда отмечено, что «Настоящее положение разработано на основе «Типового положения о пропускном режиме и правилах пребывания в зданиях районных

(городских) судов Воронежской области, утвержденного Приказом начальника Управления судебного департамента в Воронежской области №20 от 25.11.2004».

Следует отметить, что данные положения носят характер внутренних распоряжений и не должны противоречить действующему федеральному законодательству. Тем не менее, они ограничивают допуск в суды как простых граждан, так и журналистов, а также использование в суде аудиозаписывающих устройств (подробнее см. на стр. 11, 22 Доклада).

**«Положение о пропускном режиме и правилах пребывания в здании Левобережного районного суда»:**<sup>13</sup>

«...Проход в здание суда участников судебных заседаний осуществляется по удостоверению личности и повестке, или иному документу, объясняющему необходимость пребывания в суде. Проход в здание суда граждан по другим вопросам осуществляется по удостоверению личности и по согласованию с судьей или аппаратом суда...».<sup>14</sup>

**«Типовое положение о пропускном режиме и правилах пребывания в здании Советского районного суда г. Воронежа»:**<sup>15</sup>

«...Пропуск в помещение суда осуществляется:

- лиц, пребывающих для участия в судебных заседаниях по документу, удостоверяющему личность с предъявлением судебной повестки или иных документов, объясняющих необходимость посещения суда;
- лиц, пребывающих для участия в судебных заседаниях по документу, удостоверяющему личность и по согласованию с судьей или сотрудником аппарата суда...».<sup>16</sup>

**«Положение о посещении гражданами Коминтерновского районного суда г. Воронежа»:**<sup>17</sup>

«...Лица, прибывшие на судебное заседание пропускаются при наличии судебной повестки или иных документов, объясняющих необходимость посещения суда.

Посетители, прибывшие по другим вопросам (на слушание дела, ознакомление с делом, личным вопросам и другим) пропускаются в помещение суда по согласованию с судьей или сотрудниками суда...».

**«Положение о пропускном режиме и правилах пребывания в помещении Ленинского районного суда г. Воронежа»:**

«...Вход в помещение суда осуществляется:

Лиц, прибывших для участия в судебных заседаниях по документу, удостоверяющему личность с предъявлением судебной повестки или иных документов, объясняющих необходимость посещения суда.

Лиц, прибывших по другим вопросам по документам, удостоверяющим личность и по согласованию с судьей или сотрудником аппаратом суда».

Вопрос открытости судебной деятельности в регионах давно беспокоит Верховный суд РФ. Так, 10 апреля 2006 года Верховным судом РФ был внесен в Государственную Думу проект закона «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (проект N 287750-4). Документ детально разъясняет положения действующего законодательства об открытости судов, закрепляет за судьями и аппаратом суда обязанность обеспечить доступ граждан, приводит закрытый перечень оснований, когда в допуске в суд может быть отказано. На конец 2006 года законопроект находился на этапе назначения комитета, ответственного за представление законопроекта в Совет Государственной Думы. Им стал Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Чтения по законопроекту не проходили.

## **ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

*Журналист имеет право:*

- 1) *искать, запрашивать, получать и распространять информацию;*
- 2) *посещать государственные органы и организации, предприятия и учреждения, органы общественных объединений либо их пресс-службы; (Ст. 47 Закона РФ «О средствах массовой информации»).*

Несмотря на то, что журналисты обладают более широким кругом прав на доступ к информации, чем обычные граждане, суды оказались для них такими же закрытыми учреждениями.

Так, в «Положении о посещениях гражданами Коминтерновского районного суда г. Воронежа»<sup>18</sup> сказано, что «Пропуск в здание суда представителей СМИ осуществляется по спискам, согласованным с Председателем суда».

В Типовом положении о пропускном режиме и правилах пребывания в здании Советского районного суда г. Воронежа»<sup>19</sup> сказано, что «Пропуск в здание суда ..., представителей средств массовой информации, ... осуществляется по согласованию с председателем суда, администратором суда либо помощником председателя суда».

Из протоколов наблюдений:

«При посещении Железнодорожного районного суда приставу был предъявлен паспорт и удостоверение журналиста в развернутом виде. Документы пристав смотреть не стал. Когда услышал слово «журналист», сказал, что нужно разговаривать с Председателем суда, а его сейчас нет, он отъехал. Когда будет, неизвестно.

Пристав спросил журналиста-наблюдателя:

- Вы вообще аккредитованы в суде?
- Нет.
- Ну вот, нужно получить аккредитацию.
- А как и где это можно сделать?

– Не знаю, это вы должны знать. У нас только аккредитованные журналисты приходят и все равно спрашивают разрешение у Председателя. Даже если есть аккредитация нужно все равно спрашивать.

– А тогда на открытое судебное заседание пропустят?

– Вообще еще судью надо спрашивать. Судья – хозяин процесса.

– Вообще-то «хозяева» у нас в другом месте, а судья – это судья.

– Все равно нужно спрашивать судью. Конечно, по закону каждый может присутствовать в судебном заседании, но...» Вам нужно обратиться в Судебный департамент, попробуйте там спросить про аккредитацию». <sup>20</sup>

В Левобережном районном суде пристав сказал, что пройти в здание суда, имея при себе только паспорт и журналистское удостоверение, нельзя. «Журналист, а ну и что». Для того, чтобы решить этот вопрос, было предложено прийти на прием к председателю суда (в понедельник с 14 до 16) или к его заместителю по гражданским делам (в четверг с 11 до 13) и решить этот вопрос. «Если хотите именно сегодня, звоните, договаривайтесь с судьями». Справа от турникета были вывешены городские телефоны судей. Позвонить из здания суда было нельзя – нет телефона, на улице есть телефон-автомат, работающий по карточкам.

Пристав с принципом открытости судов не был знаком, искренне считал, что в суд журналисту просто так пройти нельзя: «Вы сходите к Председателю суда, он вам посоветует, на какое дело сходить». Тем не менее, пристав удивился: «Что-то давно журналисты не приходили. Раньше все время приходили, а сейчас... давно не было».

«Из всех судей по гражданским делам Левобережного суда удалось дозвониться только до судьи Клейменовой.

– Я пишу материал о работе судов Воронежа, можно придти к вам на любой гражданский процесс?

– А почему ко мне?

– Если честно, я больше ни до кого не смогла дозвониться.

– Сегодня процессов нет.

– А завтра, послезавтра?

– Просто придти нельзя, нужно предварительно звонить, вдруг процесс не пойдет.

– Ничего страшного, тогда я просто уйду.

– Все равно нужно звонить». <sup>21</sup>

По словам секретаря одного из судей Левобережного районного суда, «есть бумага из Судебного департамента, что допуск журналистов теперь решается через них». <sup>22</sup>

В Коминтерновском районном суде журналист-наблюдатель предъявил приставам удостоверение журналиста и паспорт и сказал, что по заданию редакции ему нужно подготовить материал о работе судов города, поэтому хотелось бы присутствовать на любом судебном заседании. Приставы не пропустили, сказали дожидаться перед турникетом, они позвонят своего начальника. Вскоре пришел третий пристав и сказал, что к судьям пройти нельзя, нужно спросить разрешение Председателя суда. Председателя не оказалось на месте, но секретарь

сказала, что этот вопрос может решить заместитель председателя.

Заместитель председателя оказалась в отпуске, но замещающая ее женщина, посетовав на то, что «ни условий нет, где бы в зале вас посадить... вот напишите об этом», все же начала звонить судьям. Все отказывались, ссылаясь на то, что «дело скорее всего не пойдет», «нет стульев», «некуда сажать», одна из судей (которую женщина называла Аллой Владимировной) громко ответила в трубку «Журналист? А зачем он мне нужен?». Звонившая попыталась смягчить ситуацию: «Что значит не нужен? Мы не можем его не допустить». Однако, все равно получила отказ судьи.

При прохождении журналистов в Воронежский областной суд сложностей не возникало. Достаточно предъявить паспорт и пройти через рамку с металлоискателем.<sup>26</sup>

Председатель Воронежского Областного суда В.П. Богомолов на заседании Совета Общественной палаты подтвердил, что действительно, для того, чтобы попасть в суд, журналисту необходима аккредитация. Однако, он не смог сослаться на какую-либо норму права: «Если вы журналист, то вы, наверное, знаете, что во всем мире принята практика, которая не прописана ни в одном законе – аккредитация журналистов при том или ином органе, организации, тем более вот такие общественно значимые организации, как суды, прокуратура. Это международная практика, не надо ссылаться на какой-то закон».

Согласно действующему законодательству, нижестоящие документы (здесь мы имеем в виду положения о пропускном режиме в судах) не могут противоречить вышестоящим (в данном случае Закону РФ «О средствах массовой информации»). Тем более сложившаяся практика, даже если она международная, не может противоречить закону. Аккредитация является дополнительным барьером в доступе к информации. Если такой барьер по каким-либо причинам устанавливается, должен быть хотя бы один документ (постановление, приказ), с которым можно ознакомиться. По данным, полученным МПП из Судебного департамента, таких документов нет.

## ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ В СУД

Под доступностью обращения в суд в данном исследовании понималась возможность для граждан добраться до здания суда, получить консультацию о порядке обращения в суд и оформления заявления, ознакомиться с образцами исков, уплатить государственную пошлину и подать заявление в срок.

### Расположение судов

Федеральные суды г. Воронежа находятся в непосредственной близости от остановок общественного транспорта.

Районные суды г. Воронежа расположены, как правило, в одном здании с другими учреждениями (кроме Коминтерновского и Левобережного районных судов, а также Воронежского областного суда, занимающих отдельные строения).

Железнодорожный районный суд находится в одном здании с Управой района, адвокатским бюро, массажным салоном и кафе.

Центральный районный суд. Вывеска.



Советский районный суд расположен в одном здании с Управой района, налоговой инспекцией и кафе-баром.

Два корпуса Центрального районного суда занимают первые этажи жилых домов.

Здания судов, в основном, не отличаются от других строений, на них отсутствует флаг Российской Федерации, однако, все суды снабжены вывеской с названием суда и небольшим гербом России. Внутри здания Центрального районного суда (корпус на ул. 25 лет Октября) расположена дополнительная вывеска в виде распечатанного на притере и наклеенного скотчем листа бумаги с названием суда и изображением чашечных весов. Государственная символика на вывеске отсутствует.

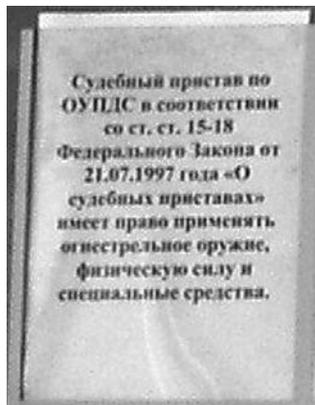
### Информационные стенды

Информационные стенды в судах г. Воронежа содержат, как правило, Положения о пропускном режиме, графики работы канцелярии и помощников судей, реквизиты для уплаты государственной пошлины, а также несколько образцов исковых заявлений).

В некоторых судах расположена информация об ответственности посетителей суда. Так, в Левобережном суде приведены тексты статьи 297 Уголовного Кодекса РФ «Неуважение к суду», а также статьи 17.3. КоАП «Неисполнение решения судьи или судебного пристава».

В Ленинском районном суде на информационной доске висит объявление: Судебный пристав по ОУПДС в соответствии со ст.ст. 15-18 Федерального закона от 21.07.1997 «О судебных приставах» имеет право применять огнестрельное оружие, физическую силу и специальные средства».

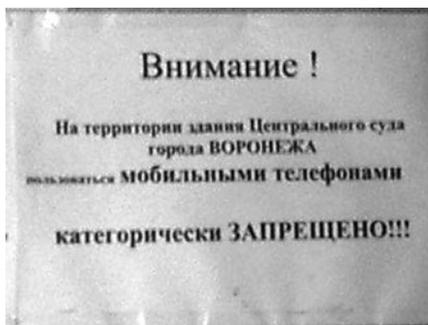
В Центральном районном суде (ул. 25 лет Октября) информационной доске, расположенной перед входом в суд висит объявление: «Внимани! На территории здания Центрального суда города Воронежа пользоваться мобильными телефонами категорически ЗАПРЕЩЕНО!!!». Сенды не содержат инфор-



Ленинский районный суд. Объявление о праве пристава применять огнестрельное оружие.

мацию о правах граждан на обращение в суд, процессуальных правах и праве участвовать в отправлении правосудия.

*Центральный районный суд. Объявление о запрете пользоваться мобильными телефонами в здании.*



### **Возможность подать заявление**

*Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления документами. (п. 2 ст. 134 ГПК РФ).*

*О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами. (п. 2 ст. 136 ГПК РФ).*

Для подачи заявлений гражданами в судах отведены специальные дни и часы. Однако, по свидетельству опрошенных граждан, прием заявлений фактически отменяется в период подготовки сотрудниками суда государственных отчетов.

Так, согласно проведенным наблюдениям, 25 декабря судебный пристав Железнодорожного районного суда не пропустил в канцелярию суда, сославшись на то, что все сотрудники сейчас заняты подготовкой отчета и прием граждан не ведут. Действительно, на двери перед входом в суд висело объявление «В связи с годовым отчетом 19, 21, 26, 28 декабря 2006 г. прием граждан проводиться не будет». Указанные в объявлении дни (вторник и четверг) – приемные дни помощников судей, архива и отдела делопроизводства, в остальные дни недели заявления не принимаются и на протяжении всего года. Таким образом, последним днем в 2006 году, когда в Железнодорожном суде принимались заявления от граждан, был четверг, 14 декабря.

Несмотря на то, что женщина утверждала, что по ее делу в этот день истекает срок для подачи заявления, пристав ее не пропустил и не разъяснил, что заявление может быть отправлено по почте, в таком случае почтовый штампель будет свидетельствовать о подаче заявления в срок.<sup>28</sup>

В Коминтерновском районном суде на двери кабинета помощника судей в дни новогодних праздников было размещено более понятное, чем в Железнодорожном районном суде, объявление: «Прием исковых заявлений с 25 декабря по 10 января производиться не будет, следующий прием 11 января». Тем не менее, в

объявлении было отмечено, что заявление можно послать по почте, что является положительным моментом, что является положительным моментом<sup>29</sup>. На двери канцелярии по гражданским делам интервал был более значительным: «В связи с проведением государственного годового отчета прием граждан канцелярией по гражданским делам с 21.12.2006 по 15.01.2007 осуществляться не будет».

### ДОСТУПНОСТЬ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ

В ходе мониторинга мы рассматривали также доступность судов г. Воронежа для маломобильных групп граждан (инвалидов-колясочников).

*Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям).*

*(ст.15 ФЗ «О социальной защите инвалидов»).*

Во все без исключения суды г. Воронежа доступ инвалидов-колясочников ограничен (отсутствуют пандусы, специальные лифты). Кроме того, в связи со сравнительно недавно установленными турникетами, для колясочников доступ внутрь здания суда стал невозможным (Кроме Коминтерновского и Ленинского судов, где можно пройти «мимо» турникета).

За время проведения данного мониторинга и за время работы в судах опрошенных экспертов, в районных судах города наблюдатели не встречали инвалидов-колясочников.

Нам не известно о случаях вмешательства правоохранительных органов Воронежской области в решение данной проблемы. Однако 10.03.2006 Прокуратурой Орловской области в ответ на заявление инвалида Н.Н. Столярова о недоступности районных судов г. Орла, было принесено представление в адрес областного законодательного собрания об устранении нарушений ФЗ «О социальной защите инвалидов».<sup>30</sup>

# СПРАВЕДЛИВОСТЬ СУДОВ

В данном исследовании мы отмечаем наиболее часто встречающиеся случаи нарушения процессуального законодательства со стороны судей, которые могут повлиять на исход дела и тем самым нарушить права граждан.

## ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА

### Расписание судебных слушаний

В последнее время в судах все чаще стали появляться расписания судебных заседаний на текущий день. Однако, со словам А.А. Рашевского, «Это не носит системного характера, иногда приходишь, а на стенде висит информация о делах, которые рассматривались неделю назад. Поэтому в целом такой четкой системы представления расписания рассматриваемых дел нет. Ни в одном из судов я не сталкивался с этим».

Так, в Коминтерновском районном суде расписания дел размещены на первом этаже, из 25 судей расписание представлено у 15, у многих – на прошедшую неделю, у нескольких – на прошлый месяц, и только у 8 – на следующий день.<sup>31</sup>

### Время начала заседания

2. В протоколе судебного заседания указываются:

2) время начала и окончания судебного заседания; ст. 229 ГПК РФ

По словам И.В. Сиволдаева, «Как общее правило сложилось, что судебные заседания начинаются не вовремя. Одной из причин является то, что некоторые судьи в течение дня назначают рассмотрение очень многих дел – какое пойдет, какое нет. Если процесс назначен на 10<sup>00</sup>, он может начаться и в 11, и в 12 часов и даже после обеда».<sup>32</sup>

По словам В.И. Битюцкого, «Иногда несколько судебных заседаний назначаются на одно время. Интервалы между судебными заседаниями составляют обычно полчаса, но бывает и больше».<sup>33</sup>

По словам А.А. Рашевского, «Редко когда судебные заседания начинаются вовремя. Чаще всего, например, как в Центральном суде у судьи Шумейко дела

назначены через каждые десять-пятнадцать минут. Конечно, в это время физически уложиться невозможно – стороны только зашли, проверили полномочия, им разъяснили права, и уже 10 минут пройдет. И вот мы сидим: 9.30, потом 10.30, 10.50, и в 11.10 нас приглашают. Нам непонятно из чего исходит суд, назначая такие промежутки. Я на прием человеку пол часа отвожу и не всегда укладываюсь, а это суд».

Из протоколов наблюдений:

«Расписания слушаний дел в Ленинском районном суде не было. Из беседы с людьми, ожидающими в холе выяснилось, что на 17.00 было назначено два дела. Только в 17.50 вышла секретарь и сказала сторонам по обоим делам: «подождите, пожалуйста». В 17.55 стороны по одному из дел были приглашены в кабинет судьи». <sup>34</sup> Участники второго дела остались ждать до завершения работы суда, их дело было перенесено (после окончания заседания в 18.30).

«Слушание дела в Центральном районном суде было назначено на 10:00. Началось в 11:15». <sup>35</sup>

«На 3-м этаже Воронежского Областного суда, где рассматриваются кассационные жалобы на решения районных судов Воронежской области на двери, ведущей в коридор, висит расписание дел на текущий день. Все дела назначены на 10.00 (в зале судебных заседаний №1 – 28 дел, в зале судебных заседаний №2 – 28 дел, в зале судебных заседаний №3 – 32 дела). В 12.40 в зале № 3 слушания дела все еще ожидали более 20 человек». <sup>36</sup>

По словам И.В. Сиволдаева, «Отдельной проблемой является то, что за соблюдением времени начала судебного разбирательства никто четко не следит, и очень редко встретишь такое что в протоколе заседания указано точное время начала разбирательства. В Центральном районном суде г. Воронежа суд вынес решение по делу за 5 минут. Дело было назначено на 10.00. Женщина, которая ехала в суд попала в пробку и задержалась на пять минут. Когда она зашла в кабинет судьи, ей сказали, что дело уже рассмотрено в ее отсутствие и ей отказано в удовлетворении заявления. Но за пять минут невозможно было провести судебное заседание, огласить исковое заявление, разъяснить права и обязанности участникам судебного процесса, выслушать мнение явившегося ответчика, и т.д». <sup>37</sup>

### **Государственная символика.**

Государственная символика (флаг, герб) в кабинетах судей, где рассматривается большинство гражданских дел как правило отсутствует.

По словам А.А. Рашевского: «Кабинет судьи это и есть кабинет судьи. Какая там может быть государственная символика? Ну, может быть, маленький флажок на столе и стоит...». <sup>38</sup>

Однако, не только в кабинетах не размещаются флаги и гербы РФ. Так, в зале судебного заседания № 3 Воронежского областного суда государственная символика также отсутствует. <sup>39</sup>

Что касается ведения процессов судьями в мантиях, за время проведения мониторинга, такие случаи зафиксированы не были. По словам А.А. Рашевского, «Иногда судья Центрального районного суда Шумейко бывает в мантии, на одном заседании судья Советского районного суда Боева была в мантии. Больше

за мою десятилетнюю практику судей, ведущих процесс в мантии, я не видел».

40

Из интервью с И.В. Сиволдаевым: «Я дважды за свою многолетнюю практику встречал судей в мантии. Один раз, когда мы на процесс пригласили журналистов. Судья вошла в кабинет, а ее секретарь вышла в коридор и сказала, что судья заболела – и на следующем заседании судья была в мантии. А второй раз – в мировом суде. Работники прокуратуры, судебные приставы всегда одеты по форме, а судей невозможно отличить от посетителей суда или секретарей. Такая ситуация была Ленинском районном суде: бабуля спросила у проходящей по коридору женщины: деточка, ты мне не скажешь, где мне такую-то судью найти? А это и оказалась та самая судья. Она очень возмутилась и отчитала обратившуюся к ней пожилую женщину: как вы смеете неуважительно к судье обращаться и на «ты»?». <sup>41</sup>

### Места для сторон

В залах судебных заседаний, слушания гражданских дел, как правило, не проводятся в связи с нехваткой помещений. Это создает дополнительные неудобства для сторон по делу. Места в кабинетах судей для них не оборудованы – нет отдельных столов, места для выступления свидетелей. <sup>42</sup>

По словам А.А. Рашевского, «У меня не было ни одного гражданского дела, чтобы можно было сесть, разложить документы. Всё на коленях держу». <sup>43</sup>

По словам В.И. Битюцкого, «Если участников процесса много, то и представителю негде разместиться. Сядешь на краешке стула, документы держишь на коленях, они у тебя вываливаются». <sup>44</sup>

Из протоколов наблюдений:

«В 10.07 началось предварительное судебное заседание по гражданскому делу у судьи Коминтерновского районного суда. Кабинет площадью около 14 кв.м. вмещал судью, секретаря, двух истцов и наблюдателя. Ответчик на процесс не явился. Истцы сидели на стульях, стола для работы с бумагами в их распоряжении не было»<sup>45</sup>.

«Слева от судьи располагался секретарь судебного заседания. У секретаря отдельный стол и стул. Отдельных мест для сторон не было, сидели на стульях для публики. Свидетели выступали перед столом судьи. Никаких специально оборудованных мест для этого нет». <sup>46</sup>

«Всего в кабинете было 5 стульев, не считая мест для секретаря и судьи, столов для сторон не было». <sup>47</sup>

Из интервью с Н.А. Звягиной: «При рассмотрении дела стороны сидели на стульях, вставать было очень не удобно, т.к. все документы лежали на коленях, но судья проявляла принципиальность, чтобы стороны говорили стоя. При этом бумаги падали, приходилось их собирать». <sup>48</sup>

Отдельную проблему составляют условия рассмотрения дел в кассационной инстанции.

И отчета наблюдателя: «В зале судебных заседаний №3 Воронежского Облстного суда на 10.00 было назначено 32 дела, все лавочки были заняты, сидели около 40 человек, около 10 стояли в проходе и у двери. Такая же картина около

других залов. В 10.10 началась «перекличка» – судья проверяла явку, зачитывая фамилию заявителя и название дела. Тем, кто стоял в дверях, было плохо слышно. Несмотря на то, что в коридоре имелись две лавки, стол, люди в течение нескольких часов стояли у входа в залы судебных заседаний, чтобы не пропустить слушание своего дела, пока в зале не освободились места.<sup>49</sup>

Слушание дел началось в 10.40. Порядок слушания не соответствовал порядку в расписании заседаний, поэтому все стороны были вынуждены находиться либо в зале, либо в дверях, чтобы не пропустить свое дело.

В 11.20 все места в зале по-прежнему были заполнены, однако, уже можно было встать около двери внутри зала. В 12.40 еще 20 человек ждали рассмотрения своих дел, отойти было нельзя».<sup>50</sup>

«В Воронежском областном Суде на слушании дел в кассационной инстанции не присутствует секретарь, протокол не ведется. Судьи фактически лишены возможности должным образом проверить личности присутствовавших. Паспорта не проверяются. Судьи коротко спрашивали «Кто по делу такому-то?». Кто-то в зале говорил: «я!», «мы»<sup>51</sup>.

По словам В.И. Битюцкого, «В кассационной инстанции всех сразу запускают, часто зал переполнен, стоят, ждут, пока люди начнут расходиться. Вывешенное расписание не соответствует порядку рассмотрения дел. Это, конечно, неудобно, когда не знаешь, во сколько слушается твое дело. Может быть, можно уйти и вернуться через пару часов. Но это опасно. Однажды, у меня была повестка на 10.30, я пришел в 10.30 и обнаружил, что дело было рассмотрено без моего присутствия. Мы ждали приглашения в коридоре. Когда стали заглядывать, нам сказали, что заседание по вашему делу закончилось, вам отказано».<sup>52</sup>

### **Открытие заседания. Разъяснение сторонам прав**

*В назначенное для разбирательства дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению. (ст. 160 ГПК РФ).*

*Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителей сторон и третьих лиц, а также в качестве эксперта, специалиста, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы. (п.1. ст. 164 ГПК РФ).*

*Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права. (ст. 165 ГПК РФ).*

*Суд ... разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав. (п.2 ст. 12 ГПК).*

По словам А. А. Рашевского, «Из моей практики, кроме судьи Центрального районного суда Жемчужниковой, все судьи хотя бы не полностью, но основные права всё-таки разъясняют. Жемчужникова вообще никогда права не разъясняет. Я на нескольких заседаниях у неё был, и не разу она не разъясняла права. У неё может быть ещё такое, что она не оглашает, кто принимает участие в судеб-

ном заседании, не говорит кто судья, кто прокурор. Какое дело рассматривается, она тоже не говорит». <sup>53</sup>

Из протоколов наблюдений:

«Судья открыла судебное заседание: зачитала какое дело слушается, кто является сторонами по делу, разъяснила права сторонам». <sup>54</sup>

«Судья разъясняла каждому свидетелю его права, гарантии ст. 51 Конституции РФ». <sup>55</sup>

«Фактически права и обязанности не были разъяснены. Судья спросила: с процессуальными правами и обязанностями ознакомлены? Отводы будут?». <sup>56</sup>

«Судья не открыл судебное заседание: не зачитал какое дело слушается, кто является сторонами по делу, не разъяснил права сторонам и не спросил, нужно ли разъяснить, не проверил явку свидетелей». <sup>57</sup>

«В Воронежском областном Суде при рассмотрении кассационных жалоб на решения районных судов процессуальные права сторонам не разъяснялись. Председательствующий лишь спрашивал: «Стороны, отводы к составу суда имеются?». <sup>58</sup>

### **Право быть выслушанным**

*Лица, участвующие в деле, имеют право ...представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле... давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле. (п. 1 ст. 35 ГПК).*

На кассационном рассмотрении по жалобе гражданки Л. в Воронежском областном Суде ей дали выступить один раз. Позже она хотела пояснить выступление ответчика, представить документы, но судья запретил ей это делать: «Не надо руку поднимать, Вас выслушали, больше слова Вам предоставлять не будут». За то, что с места комментировала слова ответчика, подняв руку, Л. вывели с судебным приставом». <sup>59</sup> Таким образом, было отказано в праве на реплику, прения и остальные права, гарантированные законодательством.

### **Право заявлять ходатайства**

Защитник заявил ходатайство о запросе в органы ЗАГС свидетельства о заключении брака, судья не рассмотрел на месте ходатайство, сказал, что сначала будет опрос свидетелей, а после, если всё же будет в этом необходимость, то рассмотрит данное ходатайство. <sup>60</sup>

Было заявлено о дополнении к кассационной жалобе. Ходатайство рассмотрено не было, судья сказал: «мы сейчас не этот вопрос решаем» <sup>61</sup> и начала задавать вопросы.

### **Право приносить замечания на протокол**

*В ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции, а также при совершении вне судебного заседания каждого отдельного процессуального действия составляется протокол. (Ст. 228 ГПК РФ).*

*Протокол судебного заседания или совершенного вне судебного заседания отдельного процессуального действия должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия.*

*Протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в письменной форме. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства.*

*Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания. (п. 1,3 ст. 230 ГПК РФ).*

*Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту. (ст. 231 ГПК РФ)*

По словам экспертов, «Сейчас начинается печатание протоколов на компьютере. Это очень положительная практика. Суды начинают компьютеризироваться. Но в подавляющем большинстве случаев протокол написан от руки и невозможно читать. Но есть секретари, которые действительно хорошо составляют протоколы. Тут можно отметить секретаря одного из судей Коминтерновского районного суда всегда в протоколах, которые оформляет этот секретарь, выделены основные мысли как истца, так и ответчика. Хотя, к сожалению, чаще, в протоках ничего прочитывать нельзя, написано от руки, в спешке».<sup>62</sup>

Отдельной проблемой является принесение замечаний на протокол. По словам И. В. Сиволдаева, «Часто отказывают во внесении изменений в протокол на том основании, что мы как бы срок пропустили подачи замечаний к протоколу. Но бывает такая ситуация, что судебное решение вынесено, а протокол еще не готов.... То есть судья пишет, что протокол готов такого-то числа, хотя мы приходили и позже, но нам говорили, что протокол не готов. Из последних случаев - судья Жукова Центрального районного суда вынесла определение об отказе в принятии замечаний на протокол на том основании, что мы пропустили пятидневный срок со дня судебного заседания, хотя протокол был составлен гораздо позже.

### **Право вести аудиозапись процесса**

*Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. (п.7 ст. 10 ГПК).*

Положения о пропускном режиме городских судов содержат норму, запрещающую проносить в здание суда звукозаписывающую аппаратуру.

В Левобережном районном суде: «Запрещается вносить в здание суда без согласования с руководством суда и судьями кино-фото съемочную и звукозапи-

сывающую аппаратуру. Запрещается пользоваться в здании суда мобильными телефонами и пейджерами». <sup>65</sup>

В Коминтерновском районном суде: «Запрещается вносить в здание суда без согласования с руководством суда кино- фотосъемочную и звуко- видеозаписывающую аппаратуру».

По мнению Председателя Воронежского областного суда В.П. Богомола, «Запись в зале суда возможна, но только с разрешения председательствующего, а не просто так. Может разрешить, а может и не разрешить. В судебном заседании есть один распорядитель – это председательствующий».

Наблюдателями было выявлено несколько запретов со стороны суда вести диктофонную запись.

Так, судья Центрального районного суда Жемчужникова сказала, что нужно заявить ходатайство об использовании диктофона. А когда оно было заявлено, отказала в его удовлетворении, тем самым запретив вести запись. Основанием было то, что «дело это не имеет большой значимости». <sup>66</sup>

По словам А.А. Рашевского, «На одном из заседаний в Левобережном районном суде присутствовал стажер Общественной правозащитной приемной, которому я дал подержать диктофон. Судья очень возмущалась, почему диктофон был включен без ее разрешения и попросила стажера покинуть зал судебного заседания, из-за «проявления неуважения к суду». Он конечно растерялся и вышел... а мы с ним накануне вечером посмотрели ГПК где сказано, что не только стороны по делу, но и все присутствующие в судебном заседании имеют право вести аудиозапись. Я был уверен, что он сейчас судье процитирует ГПК, но он растерялся, смутился». <sup>67</sup>

По словам И.В. Сиволдаева, «К сожалению, проблемы с самими диктофонами возникают часто. Не у всех есть диктофоны и не все умеют ими пользоваться, так бывает, что во время заседания человек нажимает не на ту кнопку, приводя тем самым в бешенство судью. Но, в общем, настрой судей такой, что если он чувствует, что можно надавить на участника процесса и он не будет записывать, то судья пользуется этим. Бывает и такое, что судьи, когда видят, что идет запись, начинают тихо говорить и потом, когда прослушиваешь, голоса судьи почти не слышно. Такие случаи тоже были». <sup>68</sup>

Один из опрошенных граждан указал в анкете, что судья «в протоколе судебного заседания вынесла замечание о моём нарушении норм ГПК – я осуществлял аудиозапись». <sup>69</sup>

### **Равенство сторон**

*Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств. (ст.6 ГПК).*

Из отчетов наблюдателей: «В зале судебного заседания №3 Воронежского областного суда для сторон предусмотрены два стола рядом со столом судей, однако судьи активно возражают против того, чтобы стороны их занимали. Стороны выступают «с места», иногда судей и сторон по делу разделяют несколько лавок с людьми. Так, на попытку гражданки Л. выйти в проход между лавками, судья повысила голос: «Стойте на месте. Куда вы пошли?». «Там за столом удобнее». «Кому удобнее? Стойте на месте!».

Из порядка 20 наблюдаемых процессов в Воронежском областном суде стороны смогли разместиться за столами только в одном случае: делу по жалобе гражданки С., которую представлял московский адвокат бюро Генриха Падвы. Представитель гражданки С., в отличие от представителей по другим делам, имел возможность занять стол, подробно выступить, зачитать имеющиеся в деле документы, суд его не прерывал.

По словам В.И. Битюцкого, «Бывают и такие случаи, когда судья в присутствии другой стороны неформально контактирует с другой стороной. Часто это представитель администрации, например. Заходит в кабинет до начала заседания, и они там с судьей беседуют (на собеседование законом отводится специально предварительное заседание). Такие встречи вызывают раздражение другой стороны. Я считаю, что это наносит вред суду. У меня тоже есть судьи, которых я давно знаю, и они меня знают, но я избегаю таких неформальных бесед – ведь всегда можно в судебном заседании все выяснить. Люди, когда видят, что идут «переговоры за их спиной» судьи с представителями учреждений, недовольны, волнуются. Хотя у меня нет оснований считать, что это обязательно повлияет на решение суда».<sup>70</sup>

### **Право знакомиться с материалами дела и копировать их**

Ознакомление с материалами дела, по которому еще не принято решение и оно не передано в архив затруднено тем, что время приема у судей ограничено. Так, в на двери кабинетов судей Коминтерновского районного суда висит объявление: «Прием граждан, выдача гражданских дел для ознакомления производится только в приемное время: каждый понедельник с 16 до 18 часов»<sup>74</sup>, т.е. для ознакомления с материалами дел для всех сторон, по котрым рассмотрение дела еще не завершено, выделяется два часа в неделю.

По словам И.В. Сиволдаева, «Что касается возможности сделать копию из материалов дела, все наверное зависит от судьи, от ее отношения к стороне. В Ленинском районном суде была такая ситуация, судья сказала: «мы вам дело можем дать ознакомиться, но будете читать стоя, потому что посадить мы вас никуда не можем. Так человек, конечно, может полистать, но выписку соответственно сделать не может».<sup>71</sup>

По словам В.И. Битюцкого, «В кабинете у судьи знакомиться с делом, как правило, негде. Судья выдает дело в коридор, там есть столы, лавочки, можно разложить. Хотя, если людей в суде много, работать с делом не очень удобно. В канцелярии нет мест, где можно ознакомиться с делом. Если одна сотрудница отошла куда-то, можно на ее место присесть».<sup>72</sup>

По словам А.А. Рашевского, «Ознакомление с делом, как правило, происходит

в кабинете у секретаря, расположенного непосредственно перед кабинетом судьи и на коленях, т.к. дополнительных столов для посетителей там нет. Во всех судах с большим боем приходится добиваться чтобы снять копию. Объясняют это тем, что ксерокса нет, не работает, бумаги нет, времени нет. Мы сейчас решили проблему с помощью цифрового фотоаппарата. Но бывает и такое, что начинаются возмущения: вы пришли ознакомиться с делом, а сами фотографируете. Приходится в ходатайстве дописывать, что дайте разрешение на снятие фотографий с материалов дела. Хотя надо сказать, что запретов я еще не получал». <sup>73</sup>

### **Тайна совещательной комнаты**

*Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность. (п.2. ст.8 ГПК)*

По словам Председателя Воронежского областного Суда В.П. Богомолова, «По поводу согласования решений суда с кассационной инстанцией... Районные судьи в Областной суд приезжают консультируются, районные в мировой суд идут, мы звоним в Верховный суд по каким-то сложным делам и спрашиваем совета. Но когда принимает судья решение, он принимает его сам».

В Коминтерновском районном суде большинство гражданских дел рассматриваются в кабинетах судей. Этот же кабинет служит совещательной комнатой для судьи. «Суд удаляется в совещательную комнату» означает, что судья остается в кабинете, а участники процесса и секретарь выходят в коридор. При этом в кабинете есть телефон. <sup>75</sup>

Мы не имеем оснований считать, что наличие телефона в совещательной комнате обязательно приведет к вынесению несправедливого решения. Однако, такой риск есть. Если судьям не могут быть обеспечены отдельные совещательные комнаты, телефон по крайней мере должен отключаться в присутствии сторон.

## **ПРОБЛЕМЫ, НЕПОСРЕДСТВЕННО НЕ СВЯЗАННЫЕ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА**

### **Гардероб**

Во всех без исключения исследуемых судов отсутствует гардероб для одежды. В связи с этим, в холодное время года люди вынуждены находиться в кабинете у судей в верхней одежде, т.к. даже если ее снять, положить обычно некуда. Так, в Коминтерновском районном суде истица в течение 1,5 часов сидела в довольно душном кабинете судьи в дубленке.

По словам И.В. Сиволдаева, «В судах не предусмотрены даже элементарные крючки для одежды».

В зале № 3 Воронежского областного Суда в ходе рассмотрения кассационных жалоб работает кондиционирующая сплит-система. Но несмотря на это очень жарко, т.к. в зале одновременно находится около 40 человек, гардероб для посе-

тителей в суде отсутствует, люди вынуждены сидеть в верхней одежде.

### Туалеты

Одной из наиболее актуальных проблем для посетителей суда является то, что туалеты во всех судах (кроме Левобережного) закрываются на ключ или кодовый замок и, как правило, не имеют обозначения.



Так, на туалете в Коминтерновском районном суде висит объявление: «Только для работников суда», дверь закрывается на ключ.

В Ленинском и Советском районных судах туалет закрывается на кодовый замок

По мнению А.А. Рашевского, «Необходимо чтобы туалеты в судах работали, и любой гражданин, который находится в суде (иногда очень длительное время), имел право и возможность воспользоваться туалетом. Такая проблема есть во всех судах, кроме Левобережного. В Левобережном сейчас они разделили так, что один туалет – для служебного пользования, а другой – для посетителей суда. И это решило

проблему. В остальных судах туалеты закрыты. Эти элементарные условия в суде должны быть обеспечены. Бывает такое, что судебное заседание целый день продолжается, и человек не имеет возможности сходить в туалет, я считаю, что это одна из форм пыток».

### Безопасность посетителей суда

Несмотря на то, что, по словам председателя Воронежского областного суда, по соображениям безопасности в судах города введен строгий пропускной режим, требование предъявлять документы, это не решает проблему.

В Левобережный районный суд без предъявления каких-либо документов проходили люди (видимо, являющиеся сторонами по делу), называя лишь фамилию судьи. Такую практику, сложившуюся в этом суде отмечали и эксперты: «В Левобережном суде, по моему опыту, своеобразным паролем является имя и отчество судьи, приставы с судьей не созваниваются, верят на слово».

Наблюдателями были также осмотрены суды города на предмет наличия отдельного входа для лиц, обвиняемых в совершении уголовных преступлений.

Отдельный вход был обнаружен только в Левобережном районном суде г. Во-

ронежа. Он представлял собой железную дверь в огороженном забором двореке, примыкающем к зданию суда, над забором располагалась колючая проволока.

В Коминтерновском районном суде подсудимые по уголовным делам конвоируются по общему коридору. Наблюдатель столкнулась лицом к лицу с подсудимым, после этого милиционер сказал наблюдателю: «Отойдите к стене!».



# ВЫВОДЫ

Среди наиболее серьезных проблем судебной системы г. Воронежа следует отметить нарушение принципа открытости и гласности судопроизводства.

Судьи объясняют это отсутствием надлежащих условий для слушаний – не хватает залов, стульев для публики. Однако, в ходе наблюдений было зафиксировано несколько случаев, когда один наблюдатель не может получить разрешение присутствовать на процессе, при этом в зале или кабинете есть свободное место.

Кроме того, было установлено, что Судебным департаментом при Верховном суде в Воронежской области введен особый порядок посещения судов журналистами. Председателям судов, судебным приставам рекомендовано допускать журналистов только при наличии аккредитации в Судебном департаменте. СМИ может быть аккредитовано в случае подачи заявления, до 20 декабря каждого года. В начале или середине года аккредитоваться нельзя: «в январе списки утверждаются и передаются в суды» и действуют до следующего года.

Признать то, что суды абсолютно закрыты было бы преувеличением, однако в ходе мониторинга установлено, что дополнительные барьеры для посещения гражданами и журналистами судов созданы. Граждане для посещения суда должны предъявить не только паспорт, но и дополнительные документы (в основном, повестку), журналисты в дополнение к паспорту и редакционному удостоверению обязаны получить аккредитацию в Судебном департаменте. Кроме того, по словам пристава, дополнительно к этому необходимо разрешение судьи.

Данный «пропускной режим» нарушает принцип открытости и гласности судопроизводства, исключает гражданский контроль за ходом отправления правосудия.

В ходе наблюдения было отмечено, что суды города практически не приспособлены к посещению инвалидами-колясочниками. Во всех судах установлены турникеты, через которые не может пройти инвалидная коляска, следовательно, даже подача искового заявления в суд лично инвалидом невозможна (т.к. канцелярия и помощники судей также находятся за турникетом).

Ни в одном из судов на стенде не размещена информация о правах граждан (процессуальных правах, праве на обжалование решения суда и действий судебного пристава и др.), в то время, как обязанностям, запретам и ответственности уделено серьезное внимание.

Во всех судах (кроме Ленинского) Положениями о пропускном режиме запрещено проносить в суд звукозаписывающую аппаратуру, что противоречит гражданскому процессуальному законодательству, позволяющему вести диктофонную запись процессов. Также «запрещено» проносить цифровые фотоаппараты, которые граждане часто вынуждены использовать, чтобы снять копии с материалов своего дела (т.к. «ксерокс сломан», «нет краски», «нет бумаги»).

Кроме того, суды в большинстве своем не приспособлены для длительного пребывания там граждан – нет гардеробов (в зимнее время, люди сидят на процессе в одежде или её на коленках), закрыты туалеты, в кабинетах судей, где чаще слушаются гражданские дела, не оборудованы места для сторон (нет столов, мало места).

# РЕКОМЕНДАЦИИ

## ПРЕДСЕДАТЕЛЯМ СУДОВ

1. Привести положения о пропускном режиме в соответствии с действующим законодательством.
2. Провести инструктаж судебных приставов, ознакомить их с действующим законодательством, касающимся принципов открытости и гласности судопроизводства.
3. Обеспечить слушание гражданских дел в залах судебных заседаний.
4. Обеспечить размещение расписания слушаний на информационных стендах до начала слушаний.
5. Разместить на информационных стендах права граждан в суде: право на пользование диктофонами, копирование материалов дела, обжалование действий судьи, пристава и др.
6. Выдавать гражданам по их запросам бланки с реквизитами счета для уплаты государственной пошлины.
7. Установить механизм предоставления зала судебных заседаний для общественно значимых гражданских дел.
8. Обеспечить свободный доступ посетителей суда в туалет.
9. Наладить работу по обеспечению права на копирование материалов дела (возможно за плату), обеспечить суды копирующими аппаратами.

## СУДЕБНОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ

1. Отказаться от практики аккредитации журналистов в суде, обеспечить соблюдение действующего законодательства о доступе к информации.
2. Обеспечить судам возможность размещать в сети Интернет информацию о судебных процессах, имеющих общественную значимость, по возможности – на какой день и время назначено.

## ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ РФ

1. Рассмотреть проект федерального закона «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (N 287750-4), внесенный Верховным судом 10.04.2006



# МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ПРАВООЩИТНАЯ ГРУППА ВОРОНЕЖ/ЧЕРНОЗЕМЬЕ

Межрегиональная Правозащитная Группа Воронеж-Черноземье (МПП) возникла в 1995 году и объединяет ряд правозащитных групп и отдельных правозащитников.

Миссия МПП: защита Прав Человека и поддержка правозащитных и гражданских инициатив; объединение правозащитников и гражданских активистов для совместной работы и взаимной поддержки, развитие правозащитного сообщества; распространения культуры уважения к Правам Человека и достоинству личности.

## **Программы и подразделения МПП:**

1. Общественная Правозащитная Приемная – бесплатные правовые консультации для граждан (в том числе в отдаленных районах области, по почте и e-mail).

2. Группа исследований и мониторинга;

3. Правозащитное образование:

- Правозащитная школа (для лидеров правозащитных и гражданских организаций);

- Правовая клиника (для студентов юридических факультетов).

4. Правовое просвещение:

- Дистантная Правовая Школа (для жителей отдаленных районов области);

- Программы правового просвещения (для учителей, преподавателей и студентов педагогических факультетов).

5. Программа «Гражданские действия» - координация общественных акций, кампаний.

6. Служба общественных коммуникаций:

- Информационный центр;

- Правозащитная библиотека;

- Газета «Право и Достоинство»;

- Информационная поддержка НПО.

7. Издательская группа «Право и Достоинство».

Адрес: г. Воронеж, ул. Цурюпы 34, к. 302.

Почтовый адрес: 394000, Воронеж-центр, а/я 35.

Тел./ факс: (4732) 55-39-47

E-mail: [irhrg@hrworld.ru](mailto:irhrg@hrworld.ru)

[Http://www.irhrg.hrworld.ru](http://www.irhrg.hrworld.ru)

# ССЫЛКИ НА ИСТОЧНИКИ

- 1 Выступление Председателя Воронежского Областного суда В.П. Богомолова на заседании Совета РАО «Общественная палата Воронежской области» 16.01.2007 г.
  - 2 Карты наблюдения в период с августа по ноябрь 2006 г.
  - 3 Протокол наблюдения № 16-п Левобережного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 4 Карта наблюдения № 8-к Железнодорожного районного суда от 14.09.2006 г.
  - 5 Карта наблюдения № 8-к Железнодорожного районного суда от 14.09.2006 г.
  - 6 Протокол наблюдения № 3-п Советского районного суда от 13.09.2006 г.
  - 7 Карта наблюдения № 13-к Коминтерновского районного суда от 15.11.2006.
  - 8 Протокол наблюдения № 17-п Коминтерновского районного суда от 26.12.2006 г.
  - 9 В качестве экспертов были опрошены консультанты Общественной правозащитной приемной, которые посещают суды не реже 1 раза в 2 недели в качестве представителей сторон на протяжении не менее 7 лет.
  - 10 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
  - 11 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
  - 12 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким.
  - 13 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
  - 14 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
  - 15 Интервью с консультантом МПГ Звягиной Н.А.
  - 16 «Согласовано Председатель Левобережного суда Г.В. Бессонов. 03.02.2005, Начальник Левобережного РОСП г. Воронежа С.Б. Трухачев. 11.01.2005»
  - 17 Протокол наблюдения № 16-п Левобережного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 18 «Согласовано с Советом судей Воронежской области (Постановление от 19.11.2004 г.)».
  - 19 Карта наблюдения № 6-к Советского районного суда от 13.09.2006 г., фото.
  - 20 «Утверждено Председателем Коминтерновского районного суда г.Воронежа Ботвинниковым В.А. 25.03.2005»
  - 21 Утверждено Председателем Коминтерновского районного суда г. Воронежа Ботвинниковым В.А. 25.03.2005
  - 22 «Согласовано с Советом судей Воронежской области (Постановление от 19.11.2004 г.)».
  - 23 Протокол наблюдения № 15-п Железнодорожного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 24 Протокол наблюдения № 16-п Левобережного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 25 Протокол наблюдения № 16-п Левобережного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 26 Карты наблюдения в период с августа по ноябрь 2006 г.
  - 27 Протокол наблюдения № 15-п Железнодорожного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 28 Протокол наблюдения № 15-п Железнодорожного районного суда от 25.12.2006 г.
  - 29 Протокол наблюдения № 17-п Коминтерновского районного суда от 26.12..2006 г.
- 30 № 7-4-06

- 31 Протокол наблюдения № 17-п Коминтерновского районного суда от 26.12..20-06 г.
- 32 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
- 33 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким.
- 34 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 35 Протокол наблюдений № 8-п Центрального районного суда г. Воронежа от 11.09.2006 г.
- 36 Протокол наблюдений № 13-п Воронежского областного суда от 19.12.2006 г.
- 37 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
- 38 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 39 Протокол наблюдений № 13-п Воронежского областного суда от 19.12.2006 г.
- 40 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 41 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
- 42 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 43 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 44 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким
- 45 Протокол наблюдения № 17-п Коминтерновского районного суда от 26.12..20-06 г.
- 46 Протокол наблюдения № 11-п Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.11.2006 г.
- 47 Протокол наблюдения № 1-п Левобережного районного суда г. Воронежа от 17.08.2006 г.
- 48 Интервью с консультантом МПГ Н.А. Звягиной от 20.12.2006.
- 49 Воронежского областного суда, 19.11.06, Гнездилова.
- 50 Протокол наблюдений № 13-п Воронежского областного суда от 19.12.2006 г.
- 51 Протокол наблюдения № 2-п Воронежского областного суда от 28.08.2006 г.
- 52 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким
- 53 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 54 Протокол наблюдения № 11-п Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.11.2006 г.
- 55 Протокол наблюдения № 11-п Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.11.2006 г.
- 56 Протокол наблюдения № 2-п Центрального районного суда от 11.09.2006 г.

- 57 Протокол наблюдения № 9-п Воронежского областного суда от 14.11.2006
- 58 Протокол наблюдений № 13-п Воронежского областного суда от 19.12.2006 г.
- 59 Протокол наблюдения №13-п Воронежского областного суда от 19.11.2006 г.
- 60 Протокол наблюдения № 11-п Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.11.2006 г.
- 61 Протокол наблюдения №13-п Воронежского областного суда от 19.11.2006 г.
- 62 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким.
- 63 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким
- 64 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
- 65 Протокол наблюдений № 16-п Левобрежного районного суда от 25.12.2006.
- 66 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 67 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 68 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
- 69 Анкетирование граждан около федеральных районных судов г. Воронежа.
- 70 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким
- 71 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной И.В. Сиволдаевым.
- 72 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной В.И. Битюцким
- 73 Интервью с консультантом Общественной правозащитной приемной А.А. Рашевским.
- 74 Протокол наблюдения № 17-п Коминтерновского районного суда от 26.12..2006 г.
- 75 Протокол наблюдения № 11-п Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.11.2006 г.
- 76 Европейский суд по правам человека получает из Воронежа каждый четвертый российский иск // <http://forum.msk.ru/material/news/17732.html>, 2006.12.21
- 77 Е. Буторина. Неисполнительная власть. Государство решает, как заставить себя расплатиться со своими гражданами // <http://www.vremya.ru/2006/224/51/167102.html>, 05.12.2006



